

УДК 316.422

Вейман Алексей Владимирович

старший преподаватель Ессентукского
института управления бизнеса и права
editor@hist-edu.ru

Veyman Alexey Vladimirovich

Senior Lecturer of the Essentuki Institute of
Management, Business and Law
editor@hist-edu.ru

Авраменко Александр Александрович

аспирант Северо-Кавказского
социального института
editor@hist-edu.ru

Avramenko Aleksandr Aleksandrovich

Postgraduate Student of
the North Caucasus Social Institute
editor@hist-edu.ru

**УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ В ПРАКТИКЕ
ПРЕОДОЛЕНИЯ ДВОЙНЫХ СТАНДАРТОВ
СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ**

**RISK MANAGEMENT IN THE PRACTICE OF
OVERCOMING DOUBLE STANDARDS OF
SOCIAL TRANSFORMATIONS**

В статье отмечается, что социальные стандарты являются ориентирами при выработке социально-экономической политики, основой распределения ресурсов, формой социальных гарантий и обязательствами государства перед народом. Минимальные социальные стандарты по содержанию являются исходной точкой для социальной политики.

In the article it is pointed out that social standards are the benchmarks for the formulation of social-economic policy as well as the basis of the allocation of resources, and the form of social guarantees and obligations of the state before the people. Social minimum content standards are the starting point for social policy.

Ключевые слова: социальные преобразования, управление, власть.

Key words: social transformation, management, power.

В общем случае, разработка критериев управляемости, позволяет прояснить, подходит ли система для определения стандартов, на основании которых становится возможным измерить её эффективность. Критерии, используемые для оценивания управления деятельностью, неизбежно зависят от конкретного контекста, и, следовательно, абсолютные стандарты на практике не применяются. По-нашему мнению, это нужно понимать так, что разные стороны имеют свои интересы в осуществлении и результатах управления деятельностью. Соответственно, любая оценка должна охватить специфические ресурсы – мотивационные установки властных ориентаций личности.

Критическим величинами измерения, соотносящимися с организационной атмосферой, являются доверие, поддержка, открытость и мера участия. Без высокой степени доверия и открытости, сложно планировать систему управления, которая соответствовала бы потребностям развития. Социальные факты, определяемые как риски, охватывают многие конкретные процедуры и события общественных преобразований. Но в любом случае, это предполагает выяснение того, насколько система соответствует установленным целям, и в какой мере стандарты развития реализуются на практике.

В соответствующих векторах управления предлагается выделять следующие:

- оценка управленческого выбора (решения);
- научная социологическая аргументация национальных и международных управленческих экспертиз;
- управленческое консультирование и контроль результатов.

Проведенные за последние десятилетия исследования показали, что в действительности среди штатных работников организации вариативность данного параметра очень велика, но еще выше она среди всех соискателей (пула претендентов). Практическая ценность методов отбора напрямую зависит от показателя «вариативность пула претендентов» (applicant pool variability), поскольку будущих сотрудников работодателю приходится выбирать из этих людей [1, с. 262-274.].

Осмысление проблемы риска власти может вестись в следующих проекциях. Во-первых, в плане теоретического анализа концепта риска, его сущности, роли в жизни общества, с учетом возрастания фактора риска в современном обществе и появления новых видов рисков. Важным представляется рассмотрение риска под углом зрения соотношения эмпирического и теоретического, междисциплинарного знания, ситуативного подхода. Во-вторых, средствами герменевтики современных концепций власти, акцентуированных на моментах ее онтологической, гносеологической, аксиологической неопределенности. В-третьих, экспликация феномена риск власти при-

менительно к современной ситуации ориентирована на осмысление проблемы минимизации, регулирования и управления фактором риска в реалиях власти. Все внимание здесь должно быть обращено к влиянию тех социальных модальностей, которые выступают факторами снятия риска и напряжения во властных интенциях. Среди них – ответственность и доверие.

В настоящее время актуальна проблема обсуждения перечня требований к модели управления рисками в практике преодоления двойных стандартов социальных преобразований, создающей конкурентоспособную мотивацию управления в соотношении развития личности и общества:

- гарантии реализации конституционных установлений в сфере свободы личности;
- соответствие установок власти общепринятым критериям устойчивого развития общества;
- реализация запроса к толерантности на уровнях региональной и глобальной устойчивости управления;
- наличие конкуренции в реализации возрастающего потенциала гуманитарных ценностей социального развития;
- предоставление возможностей корректировки властного запроса в зонах локальной конкуренции управленческих структур.

Кроме того, модель управления рисками в практике преодоления двойных стандартов социальных преобразований, должна предлагать подход, обеспечивающий снижение рисков конфликтного развития.

В ходе исторического развития управление государством имело коллективные формы (вече, народные собрания и др.). С появлением социалистических государств коллективистская трактовка концепции единства государственной власти приобрела тоталитарный характер и особый организационный подход, заключающийся в создании органов государственной власти – советов, которым была передана вся полнота государственной власти.

Кроме представленных выше концепций единства государственной власти ученые выделяют три аспекта идеи единства власти, выраженные в социальном единстве власти, единстве принципиальных целей и направлений деятельности и организационно-правовом единстве государственной власти [2]. С.В. Нарутто, рассматривая аспекты единства системы государственной власти выделяет два аспекта: социальный и организационно-правовой [3]. Следует отметить, что говоря о социальном единстве власти, и организационно-правовом единстве, и те и другие авторы подразумевают под выявленными аспектами один и тот же смысл.

Под социальным единством подразумевается принадлежность государственной власти народу, который состоит из различных социальных слоев, с которыми государственная власть должна считаться для сохранения целостности государства. «Это единство подразумевается как власть народа (демократические государства), в других – как власть трудящихся (страны тоталитарного социализма), в третьих – как власть патриотического блока неоднородных сил с противоположными конечными целями, но первоочередные интересы которых сходятся на базе достижения ближайших целей (некоторые развивающиеся страны, провозгласившие социалистическую ориентацию)» [4, с. 112.].

Таким образом, с точки зрения выстраивания вертикали власти внутри каждой из ветвей власти в условиях федеративных отношений, как например, на федеральном уровне используются следующие термины, «единая вертикаль исполнительной власти Российской Федерации», «единство системы органов исполнительной власти», «единство системы органов судебной власти», «система законодательной власти» и т.д. Единство внутри каждой из ветвей власти отличается своими особенностями. Так, например, ученые не признают единства системы органов законодательной власти, а говорят именно о единстве системы законодательной власти Российской Федерации. Подобные взаимоотношения, если их рассматривать как процесс выстраивания вертикали власти, ее укрепление, требует внесения изменений в законодательство Российской Федерации, вынесения Конституционным Судом РФ правовых позиций по данным вопросам и как следствие, внесение изменений в законодательство субъектов Российской Федерации и в первую очередь, преобразования Конституций (Уставов) субъектов Российской Федерации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Frank L. Schmidt, John E. Hunter. The Validity and Utility of Selection Methods in Personnel Psychology: Practical and Theoretical Implications of 85 Years of Research Findings. Psychological Bulletin, 1998, Vol. 124. № 2.

2. Постановление Конституционного суда РФ от 18 января 1996 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Устава (Основного Закона) Алтайского края» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 4. Ст. 409.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. №13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в связи с жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 3. Ст. 336.
4. *Аничкин Е.С.* Преобразование Конституции Российской Федерации и развитие конституционного законодательства в конце XX - начале XXI в. М., 2010.