УДК 378.147.88+61

Гарцуева Оксана Александровна

старший преподаватель кафедры общих гуманитарных и социально-экономических дисциплин Краснодарского муниципального медицинского института высшего сестринского образования
editor@hist-edu.ru

Gartzuyeva Oxana Alexandrovna

Senior Lecturer of the Department of General Humanities and Socio-Economic Disciplines of the Krasnodar Municipal Medical Institute of Higher Nursing Education
editor@hist-edu.ru

Арутюнов Эрик Каренович

доктор исторических наук, профессор кафедры общих гуманитарных и социально-экономических дисциплин Краснодарского муниципального медицинского института высшего сестринского образования, профессор кафедры институциональной экономики и инвестиционного менеджмента Кубанского государственного аграрного университета
editor@hist-edu.ru

Arutyunov Erik Karenovich

Doctor of History, Professor of the Department of General Humanities and Socio-Economic Disciplines of the Krasnodar Municipal Medical Institute of Higher Nursing Education, Professor of the Department of Institutional Economics and Investment Management of Kuban State Agrarian University
editor@hist-edu.ru

ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНО-РЕЧЕВОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТОВ-МЕДИКОВ И ЭКОНОМИСТОВ, ДЕТЕРМИНИРОВАННОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМИ УСЛОВИЯМИ

THE FORMATION OF THE COMMUNICATION AND SPEECH CULTURE OF MEDICAL AND ECONOMICS STUDENTS DETERMINED BY THE SOCIO-ECONOMIC CONDITIONS

В данной статье рассматривается коммуникативно-речевая культура личности как один из ключевых элементов духовной культуры. Интерес к ней неуклонно растет, о чем свидетельствует большое количество научных публикаций, конференций и материалов в средствах массовой информации.

The article considers the communication and speech culture of an individual as one of the essential elements of spiritual culture. The interest to this field has constantly been growing, the evidence of which can be observed in numerous scientific publications, mass media facts and at conferences.

Ключевые слова: **речевая коммуникация, коммуникативно-речевая культура, гуманизация и гуманитаризация высшего образования.**

Key words: **speech communication, communication and speech culture, humanization and humanitarization of education.**

В XXI в. в России происходит изменение образовательных парадигм, что, прежде всего, отражается в создании концепций личностно ориентированного образования. При этом центральным звеном выступает удовлетворение потребности личности в нравственном, культурном, коммуникативном и интеллектуальном развитии, в реализации ее потенциала в избранной сфере профессиональной деятельности.

В педагогике высшей школы идет активный поиск путей повышения качества и эффективности профессионального образования и социализации студентов в процессе обучения в вузе [14, с. 105]. При этом личностная ориентированность образования связана с созданием необходимых условий для раскрытия и формирования индивидуальности обучающегося, его творческого потенциала, социально-гражданской компетенции как субъекта самостоятельной профессиональной деятельности, носителя определенной культуры.

Изменения в современном образовании во многом детерминированы социально-экономическими условиями в стране. Переход к рыночной экономике вызвал значительные изменения социального положения различных групп населения, в том числе и таких, которые традиционно считались носителями передовых идей. Одно из главных мест в новых условиях принадлежит молодежи. Выбранные ею социальные ориентиры во многом определят будущее общества. Это обстоятельство в значительной мере актуализирует все научные исследования по проблемам воспитания молодежи, формирования культуры молодого поколения.

Для определения содержания и выявления педагогических условий процесса формирования коммуникативно-речевой культуры студентов необходимо рассмотреть особенности данной возрастной группы, доминирующие в этом возрасте социальные и психолого-физиологические характеристики, в той или иной степени опосредующие коммуникативно-речевую культуру, влияющие на ее особенности.

Необходимо отметить, что понятие «возраст» рассматривают в психолого-педагогической литературе (В.И. Колюцкий, И.Ю. Кулагина, М.В. Матюхина, Т.С. Михальчик, Н.А. Прокина, А.А. Реан и др.) как конкретную, относительно ограниченную во времени ступень психологического развития индивида как личности, которая характеризуется совокупностью объективно существующих физиологических, психических и социальных изменений. Поэтому возраст студента, как представителя учащейся молодежи, – одна из существенных сторон, которая во многом определяет особенности процесса обучения, воспитания и социализации личности в вузе.

Границы молодежного возраста подвижны. Они зависят от социально-экономического развития общества, достигнутого уровня благосостояния и культуры, условий жизни людей. Воздействие этих факторов реально проявляется в продолжительности жизни людей, расширении границ молодежного возраста от 14 до 30 лет. Нижняя возрастная граница определяется тем, что именно в этом возрасте подросток впервые получает право выбора в социальном плане: продолжить учебу в школе, поступить в технический или гуманитарный колледж, лицей или поступить на работу. К тридцати годам человек, как правило, достигает профессиональной зрелости, завершается формирование его семьи, он занимает определенное положение в обществе.

Студенты – это представители учащейся молодежи: студенческий возраст чаще всего приходится на период жизни с 17-ти до 25-ти лет, т.е. захватывает период юности и ранней взрослости человека.

Молодежь как целевая группа выступает объектом многих научных исследований гуманитарных дисциплин (И.М. Ильинский, А.И. Ковалева, В.А. Луков, А.В. Мудрик, В.А. Родионов и др.) и характеризуется теми общественными отношениями и общественными формами, которые определяют ее как самостоятельную/относительно других) социально-демографическую группу.

При этом необходимо отметить, что молодежь, в том числе студенчество, - это особая социально-демографическая группа, переживающая период становления социальной зрелости, положение которой определено социально-экономическим состоянием общества.

Ряд отечественных и зарубежных исследователей (Г.И. Бабий, Г. Гриз, Р. Аванесов, Э. Шпрангер и др.) рассматривают молодежь через совокупность присущих ей культурных свойств и функций.

Так, Р. Аванесов считает, что молодость – это не природное физиологическое и гормональное состояние, а элемент культуры, социальный институт [4, с. 45].

Г. Бабий отмечает, что молодежь – это в первую очередь не возрастная фаза и не продукт природы, каким является пубертация, а феномен субкультуры, который в своих формах проявления подчинен историко-общественным параметрам [22, с. 45].

Методологически ценным представляется то, что культурная специфика молодости трактуется в этом случае не только как присущее молодежи свойство, но и как аксиологический феномен общесоциального характера.

Молодежь как становящийся субъект общественного производства характеризуется также особенным содержанием личностной, предметной и процессуальной сторон конкретно-исторического бытия. Подобное проявление социального качества молодежи связано со спецификой ее социального положения и определяется закономерностями процесса социализации в конкретных общественных условиях.

Конкретные условия бытия молодых людей определяют особенности молодежного сознания, диалектическое единство структурных элементов которого и образует побудительно-мотивационные сущностные силы молодежи. Внутри этого единства возникает многообразие противоречивых детерминаций, опосредующих специфику их отношений к окружающей действительности, мотивацию социальной деятельности, ценностные ориентиры, культурную составляющую.

Выделяют две стороны влияния общественного прогресса как объективного фактора на тенденции социального развития молодежи. С одной стороны, изменяющиеся объективные и субъективные условия макросреды опосредуют особенности включения молодежи в социальную структуру общества, что сказывается как на формировании социального облика молодого поколения, так и на степени развитости самой социальной структуры. С другой стороны, факторы общественного прогресса, отображаясь в сознании молодых людей, влияют на их потребно-

сти, интересы, ценностные ориентации в их поведенческих программах, что, в конечном счете, также отражается на социальном облике молодежи, в том числе культурном облике [18, с. 69].

Таким образом, молодежь и формы ее действия, формы поведения, установки, образцы ценностей зависят от социокультурных и историко-экономических характеристик общества, которое в данное время окружает и детерминирует ее. Молодежь является общественным продуктом или продуктом социокультуры.

В современной России студенты составляют значительную часть молодежи. Ряд исследователей, занимающихся проблемами развития и самопознания, рассматривают период студенчества как время непрерывного изменения и роста. Развитие человека в этот период зависит от разрешения проблем предшествующих периодов – обретение доверия и автономии, инициативы и трудолюбия [11, с. 32].

Термин «студенчество» обозначает собственно студентов как социально-демографическую группу, характеризующуюся определенной численностью, половозрастной структурой, территориальным распределением; занимающую определенное социальное положение и имеющую свои социальные роли и статус.

В научной литературе нет единой «точки зрения по поводу определения студенчества, несмотря на большое количество работ, посвященной этой теме. Его называют то «социально-демографической», то «социально-профессиональной», то «самостоятельной социальной группой», «общественной группой», а иногда представляют как «слой интеллигенции» или «прослойку».

Приведем некоторые определения студенчества как группы, выявляющие специфику основной деятельности данного возраста, и выступающие базой определения содержания и функций коммуникативно-речевой культуры студентов.

В.Г. Айштейн определяет студенчество как мобильную социальную группу, целью существования которой является организованная по определенной программе подготовка к выполнению высоких профессиональных и социальных ролей в материальном и духовном производстве [7, с. 15].

М.И. Алдошина акцентирует внимание на том, что студенчество является составной частью такой социально-демографической общности, как молодежь. Студенчество – особая группа общества, резерв интеллигенции – объединяет в своих рядах молодых людей примерно одинакового возраста, образовательного уровня – представителей всех классов, социальных слоев и групп населения [10, с. 51].

Ю.К. Бабинский определяет студенчество как особую социальную группу, формирующуюся из различных социальных образований общества и характеризующуюся особыми условиями жизни, труда и быта, особым общественным поведением и психологией, для которой приобретение знаний и подготовка себя для будущей работы, в науке, культуре является главным и в большинстве случаев единственным занятием [21, с. 34].

В современной педагогике студенчество рассматривается как особая социальная категория, специфическая общность людей, организованно объединенных институтом высшего образования. Данная группа характеризуется профессиональной направленностью, сформированностью отношения к будущей профессии. В социально-психологическом аспекте студенчество по сравнению с другими группами населения отличается наиболее высоким образовательным уровнем, наиболее активным потреблением культуры, наиболее высоким уровнем познавательной мотивации [11, с. 9].

Студенческая молодежь представляет интерес как поколение, которое в силу значительного образовательного уровня, активного трудоспособного возраста, динамичного социального поведения в ближайшем будущем займет место основной интеллектуальной и производительной общественной силы.

Необходимо отметить, что переходный возраст от старшего школьного (15-17 лет) к студенческому наиболее восприимчив для процесса формирования общей культуры, потребностей нравственно-ценностного характера, мотивации гражданского поведения и активной жизненной позиции личности. Это период становления взрослости, освоения новых «взрослых» ролей, стереотипов и норм поведения, адаптации к новым социальным и профессиональным функциям и обязанностям. Поэтому студенческий возраст – это наиболее плодотворный период жизни человека для формирования знаний, умений, навыков, научного и профессионального

развития, совершенствования и развития базовой культуры.

По мнению ведущих психологов (А.Г. Асмолов, А.А. Бодалев, Л.С. Выготский, В.С. Мухина, И.В. Дубровина и др.) наступление зрелости человека как индивида (физическая зрелость), личности (гражданская зрелость), субъекта познания (умственная зрелость) и труда (трудоспособность) во многом совпадают. В связи с этим студенческому возрасту присуще стремление к всестороннему развитию способностей, составление конкретных программ для развития воли, интеллектуальных, эстетических качеств.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. *Абдулина О.А.* Личность студента в профессиональной подготовке // Высшее образование в России. 2003. № 3.
2. *Абульханова К.А.* Мотивационное поведение и формирование личности. М., 1976.
3. *Айштейн В.Г.* Преподаватель и студент: практика общения // Высшее образование в России. 1999. № 2.
4. *Акинтьева В.Е.* Формирование коммуникативной культуры будущего специалиста в образовательном пространстве военного вуза: дис. …канд. педагог. наук. Ставрополь, 2008.
5. *Алдошина М.И.* Университетское образование как канал трансляции социокультурных ценностей // Социальные процессы в современном региональном сообществе: материалы Междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. В.К. Шаповалова. Ставрополь, 2008.
6. *Алтунина И.Р.* Развитие коммуникативной компетентности у старшеклассников и взрослых людей (с помощью видеотренинга): автореф. дис... канд. психол. наук. М., 1999.
7. *Ананьев Б.Г.* Человек как предмет познания. М., 1968.
8. *Андреева Г.М.* Взаимосвязь общения и деятельности // Общение и оптимизация совместной деятельности. М., 1987.
9. *Арнольдов А.И.* Человек в мире культуры. М., 1992.
10. *Ахманова О.С.* Вопросы оптимизации естественных коммуникативных систем. М., 1971.
11. *Бабанский Ю.К.* Проблемы повышения эффективности педагогических исследований // Дидактический аспект. М., 1982.
12. *Бабий Г.И.* Формирование коммуникативной культуры менеджеров туристской деятельности в процессе их профессиональной подготовки: дис. ...канд. педагог. наук. М., 1999.
13. *Рубина Л.Я., Айрапетов С.Н.* Может ли социология помочь формированию социального заказа на образование // Социологические исследования. 1997. № 10.
14. *Арутюнов Э.К. Бурнов В.А.* Система многоуровневой профессиональной подготовки специалистов как способ повышения качества образования // Вестник университета Российской Академии образования. 2006. № 1.