

УДК 338.43(470.6)

Серогодский Николай Александрович

доктор исторических наук, профессор кафедры истории и методики ее преподавания
Славянского-на-Кубани государственного педагогического института
serogodskyna@mail.ru

**МНОГОУКЛАДНАЯ АГРАРНАЯ
ЭКОНОМИКА И ОСОБЕННОСТИ
ЕЕ ФОРМИРОВАНИЯ
НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ (1992-2000 гг.)**

Исследовано зарождение многоукладной экономики в сельском хозяйстве. Рассмотрены документы, в которых были определены условия раздела колхозов и совхозов на крестьянские хозяйства и малые предприятия с последующим их добровольным объединением в ассоциацию или кооперативы. Показаны проблемы, с которыми столкнулись крестьяне в процессе реорганизации сельхозпредприятий.

Ключевые слова: аграрная реформа, сельское хозяйство, многоукладная экономика, общественное производство, крестьянское (фермерское) хозяйство, акционерное общество, имущественный пай.

Переход к рыночным отношениям, начавшийся в 1992 г. был связан с формированием многоукладной экономики в аграрном секторе. Началом аграрных реформ в России стал Указ Президента Российской Федерации «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР», в котором ставилась задача проведения приватизации земель, находящихся в государственной и муниципальной собственности. Колхозы и совхозы обязывались до 1 марта 1992 г. принять решение о переходе к частной, коллективно-долевой и другим формам собственности [1, с. 5].

Порядок реорганизации хозяйств был определен в постановлении правительства РСФСР «О порядке реорганизации колхозов и совхозов», принятом в соответствии с Указом президента. Для этого в каждом колхозе и совхозе создавались специальные комиссии, в состав которых включались представители местных органов власти, администрации хозяйств, трудовых коллективов, районных управлений сельского хозяйства, комитетов по земельной реформе. Все члены колхоза и работники совхоза, в том числе и ушедшие на пенсию, имели право на бесплатный земельный и имущественный пай в общей долевой собственности. Размер земельного пая устанавливался в натуральном или стоимостном выражении, в зависимости от трудового вклада. Допускалось их объединение в единый пай с указанием его стоимости и выдачей акций и иных свидетельств собственности [2, с. 7-9].

Serogodsky Nickolay Aleksandrovich

Doctor of History, Professor of
the Department of History
and History Teaching Methods of
the Slavyansk-on-Kuban State Teacher
Training Institute
serogodskyna@mail.ru

**MULTISECTORAL AGRARIAN ECONOMY
AND SOME PECULIARITIES OF ITS
FORMATION IN THE NORTHERN
CAUCASUS (1992-2000)**

The origin of multistructural economy in agriculture is investigated. Some documents in which the conditions of division of collective farms and state farms into farm households and small enterprises with their subsequent voluntary integration into associations or cooperative societies are considered. Some problems with which peasants have faced during reorganization of agricultural enterprises are shown.

Key words: agrarian reform, agriculture, multisectoral economy, social production, a country (farm) household, joint-stock company, property stock.

Реорганизация колхозов и совхозов могла осуществляться тремя основными путями:

раздел хозяйства на крестьянские хозяйства и малые предприятия с последующим их добровольным объединением в ассоциацию или кооперативы;

реорганизация хозяйства или его части в акционерное общество открытого или закрытого типа;

реорганизация хозяйства или его части в производственный кооператив (коллективное предприятие) [3, с. 53].

Собрание работников, не заявивших о своем выходе из хозяйства, принимало решение о направлениях дальнейшей реорганизации своего колхоза или совхоза. При этом были возможны следующие варианты решений:

создание нескольких самостоятельных предприятий, каждое из которых принимало свою организационно-правовую форму;

реорганизация в акционерное общество или производственный кооператив всего хозяйства (без выходящих работников) [4, с. 55].

При реорганизации колхозов и совхозов в акционерные общества его учредителями могли быть все владельцы имущественных и земельных паев, оставшихся в хозяйстве. Их вкладами в уставной капитал общества становились имущественные паи и права пользования земельными паями. Акционерное общество могло быть открытого и закрытого типа (товарищества с ограниченной ответственностью). При выборе типа акционерного общества следовало учиты-

вать, что акционерное общество открытого типа имело потенциальные возможности для привлечения дополнительного капитала со стороны для развития производства, в то время как в товариществах на паях (акционерного общества закрытого типа) эта возможность ограничивалась [5, с. 66].

О том, как на практике происходила реорганизация сельхозпредприятий можно проследить на примере совхоза «Гигант» Мартыновского района Ростовской области. При определении стоимости имущества, предназначенной к распределению на пай, была рассчитана стоимость средств производства сельскохозяйственного и иного типа назначения, незавершенного производства, оборотных средств. В результате, общая стоимость паевого фонда составила 58,2 млн р. Трудовой вклад каждого рассчитывался по среднему заработку за все время работы в хозяйстве и общему стажу. При определении имущественных паев выявился ряд спорных моментов. Прежде всего, по методике Госимущества основная часть имущества, подлежащего распределению на пай, оценивалась по остаточной стоимости, а другая часть (скот, оборотные средства) – в текущих ценах. Это создавало серьезные диспропорции и требовало дополнительных способов регулирования имущественных отношений [6, с. 32-33].

В ходе реорганизации хозяйств пай выделялся в денежном исчислении и в натуре. В связи с инфляцией, эта проблема приобрела острый характер, в виду того, что денежный пай быстро обесценивался. Разными были и методики его исчисления. Так, например, в колхозе «Рассвет» Изобильненского района Ставропольского края расчет производился из заработной платы за пять лет, умножался на стаж работы, и, таким образом, определялись годовые рубли. Затем брались все основные и оборотные средства, все имущество в денежном выражении и делилось на число работников хозяйства. Таким путем определялся имущественный пай каждого работника. [7, л. 53]. Однако в большинстве хозяйств края пай выделялся только в денежном выражении, что вызывало недовольство среди крестьян. Поэтому коллегия управления сельского хозяйства администрации Ставропольского края приняла решение, используя опыт сельхозпредприятия «Рассвет», разработать методику для определения имущественного пая в натуре [8, л. 47].

Таким образом, процесс реорганизации колхозов и совхозов проходил в тех условиях, когда многие вопросы, возникающие в ходе реформы, не были заранее изучены и требовали постоянной корректировки. Это вызывало неоднозначную реакцию сельских тружеников, мно-

гие из которых не понимали смысла происходивших изменений, о чем свидетельствовали наблюдения и опросы, проведенные социологами в Краснодарском крае.

Так, по данным социологических исследований, 44% опрошенных отметили, что особо активного обсуждения нового Устава на собраниях, посвященных реорганизации не было. Все прошло совсем без споров и почти без обсуждения – считали 24% респондентов, 41% полагал, что вряд ли что-либо изменится и что все будет, как и раньше, если не хуже; 26% считало, что неизвестно, когда будет толк от реорганизации, и 15% – что до сих пор суть произошедшей реорганизации им не ясна. На вопрос о доверии крестьян к реформам и их авторам 84% опрошенных в Курчанском районе Краснодарского края ответили отрицательно, и только 3% оценивали их положительно [9].

По данным социологических опросов, проведенных в 1993 г. в Ростовской области, 24% респондентов отрицательно относились к реформированию своих хозяйств. Поддерживали реформирование 18,8%, затруднялись выразить свое отношение к этому мероприятию 28% [10, с. 176-177].

Однако, несмотря на неоднозначное отношение крестьян к аграрной реформе в стране произошел переход к многоукладному сельскому хозяйству. Вместо колхозов и совхозов в течение 1992 г. были образованы акционерные общества, кооперативы, фермерские хозяйства.

Активно этот процесс шел на Северном Кавказе. Так, до 1 февраля 1993 г. все сельскохозяйственные предприятия Ставрополья привели свой организационно-правовой статус в соответствие с новым законодательством. Из них, 275 преобразовались в товарищества с ограниченной ответственностью (акционерные общества закрытого типа), 49 реорганизовались в коллективные сельхозпредприятия, 6 – создали сельскохозяйственные производственные кооперативы, 16 – объединились в ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств, 94 – сохранили прежний статус (государственные племенные заводы, опытные хозяйства науки и 49 колхозов с коллективно-долевой собственностью) [11, л. 50]. Аналогичные процессы происходили и в АПК Краснодарского края. Здесь из 680 крупных коллективных хозяйств сохранили форму колхозов и совхозов 134 предприятия или 19,7%. Остальные, реорганизовались в акционерные общества открытого или закрытого типа, товарищества, крестьянские хозяйства или ассоциации [12, с. 5]. В Ростовской области в течение 1992 г. 43,7% государственных предприятий аграрного сектора были преобразованы в предприятия, основанные на двух модификациях коллективной формы собственности. В

результате, на 1 января 1993 г. было образовано 357 товариществ с ограниченной ответственностью и акционерных обществ закрытого типа, 14 акционерных обществ открытого типа, 12 сельскохозяйственных кооперативов и 32 ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств [13 с. 147].

Наиболее распространенной организационно-правовой формой при реформировании колхозов и совхозов явились товарищества с ограниченной ответственностью (ТОО) и акционерные общества закрытого типа (АО). Такая форма реорганизации менее сложная в организационном плане, так как не связана с организацией производственных подразделений со статусом юридического лица и необходимостью наделения в натуре земельной долей и имущественным паем. В ходе реформирования были выявлены общие недостатки, присущие реорганизованным сельхозпредприятиям:

неконкретность в составлении уставных документов;

отсутствие экономического обоснования в распределении имущественного фонда на коллективный и индивидуальный;

нерешенность вопросов использования земли в зависимости от формы собственности;

отсутствие во всех договорах структуры хозрасчетного дохода и нормативов его формирования, следовательно, и материальной заинтересованности коллективов в максимальном получении прибыли [14, л. 53].

Смена названий сельхозпредприятий, в большинстве случаев, не привела к быстрым изменениям в мотивационном механизме работников и предприятия в целом. Однако возросшая хозяйственная самостоятельность сделала эти предприятия более чувствительными к рынку.

Переход к многоукладной экономике осуществлялся в условиях жестких бюджетных ограничений и заметного уменьшения объемов инвестиций в сельское хозяйство, сокращения государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. На фоне сокращения государственных закупок обострилась проблема сбыта продукции, а цены реализации продуктов сельского хозяйства не компенсировали затрат на их производство. Следствием этого стало резкое сокращение сельскохозяйственного производства в стране и увеличение импорта продовольствия, что поставило под угрозу продовольственную безопасность России.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что многоукладная экономика может устойчиво развиваться только при создании государством равных условий хозяйствования для всех сельхозпроизводителей, формирования эффективной системы кредитования и страхования сельскохозяйственных производителей и решения проблемы оптимизации ценовых соотношений между продукцией сельского хозяйства и продукцией других отраслей экономики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1992. № 1.
2. АПК: экономика, управление. 1992. № 3.
3. Аграрная реформа в России: Документы и материалы. М., 1992.
4. Там же. С. 55.
5. Там же. С. 66.
6. Чешев А.С., Вальков В.Ф., Бейчук О.Н. и др. Организационно-хозяйственные аспекты использования и оценка земель. Ростов н/Д, 1998.
7. Междуведомственный архив Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ставропольского края (МА МСХПСК). Ф. Р-2395. Оп. 1. Д. 1429. Л. 53.
8. Там же. Л. 47.
9. Хагуров А. Сквозь призму справедливости // Кубанские новости. 1992. 23 окт.
10. Лысенко Е.Т. Социально-экономические проблемы аграрной реформы (социологические аспекты) // Научные основы аграрной реформы и социального развития села: сб. науч. тр. Ростов н/Д, 1994.
11. МА МСХПСК. Ф. Р-2395. Оп. 7. Д. 1529. Л. 50.
12. АПК Краснодарского края. Краснодар, 2000.
13. Медведева Р.В., Антонова Н.И. Организационные структуры управления предприятиями, основанных на коллективной форме собственности // Научные основы аграрной реформы и социального развития на селе: сб. науч. тр. Ростов н/Д, 1994.
14. МА МСХПСК. Ф. Р-2395. Оп. 7. Д. 1529. Л. 53.