

УДК: 316.422

DOI: 10.17748/2075-9908-2017-9-2/2-200-207

СТАРЫГИНА Арина Михайловна
Ростовский социально-экономический институт
г. Ростов-на-Дону, Россия
st.ar79@mail.ru

Arina M. STARYGINA
Rostov Social Economic Institute
Rostov-on-Don, Russia
st.ar79@mail.ru

ИННОВАЦИОННЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКИХ ВУЗАХ В ВОСПРИЯТИИ СТУДЕНТОВ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

INNOVATIVE TRANSFORMATIONS IN THE PERCEPTION OF STUDENTS AND LECTURERS IN RUSSIAN UNIVERSITIES

В статье рассматривается актуальная для российской науки проблема - отношение студенчества и профессорско-преподавательского состава российских вузов к происходящим инновационным преобразованиям в системе высшего образования современной России. Формулирование стратегии российского образования невозможно без научного обоснования целей, задач и путей модернизации. С помощью научного подхода необходимо определять стратегические основы реформирования высшего образования в стране, осмысливать его возможные перспективы, проблемы и противоречия. Отмечается, что текущие преобразования в системе высшего образования России крайне неоднозначно и противоречиво воспринимаются как профессорско-преподавательским составом и студенчеством, так и общественностью в целом. Реализуемые изменения в оценке непосредственных участников процесса инноватизации высшего образования варьируются от резко негативистских до, безусловно, одобрительных, что подтверждает необходимость тщательного научно-теоретического осмысления проводимых преобразований и отношения к ним активных субъектов образовательного процесса. В работе анализируется степень осведомленности и понимания студентами и преподавателями инновационных преобразований в жизнедеятельности российских вузов. Опираясь на вторичный анализ материалов социологических исследований, автор выявляет отношение студентов и преподавателей к отдельным инновационным преобразованиям в высшем образовании. Определяется возможное влияние отношения студентов и преподавателей к инновационным преобразованиям на процесс модернизации системы высшего образования в современной России. В заключение статьи делается вывод, что студенты и преподаватели, в той или иной степени понимая необходимость модернизационных изменений, в то же время противоречиво относятся к особенностям их практической реализации. Внедрение инноваций в систему российского высшего образования сталкивается с целым рядом препятствий организационно-методического, информационного, финансового, материально-технического характера, без устранения которых действия, направленные на модернизацию высшей школы, не могут быть эффективными.

The article deals with the actual problem for Russian science - the attitude of students and the teaching staff of Russian universities to the ongoing innovative transformations in the system of higher education in modern Russia. Formulating the strategy of Russian education is impossible without the scientific justification of the goals, tasks and ways of modernization. With the help of the scientific approach it is necessary to determine the strategic bases for reforming higher education in the country, to comprehend its possible prospects, problems and contradictions. It should be noted that the current changes in the system of higher education in Russia are extremely ambiguous and contradictory perceived by the faculty and students and also the public at large. Realized changes in the assessment of direct participants in the process of innovation in higher education range from sharply negative to absolutely approving ones, which confirms the need for thorough scientific and theoretical understanding of the ongoing transformations and the attitude of active subjects of the educational process to them. In this connection, the work analyzes the degree of awareness and understanding by students and teachers of innovative transformations in the life activities of Russian universities. Based on a secondary analysis of the materials of sociological research, the attitude of students and teachers to individual innovative transformations is revealed. The possible influence of the attitude of students and teachers towards innovative reforms on the process of modernization of higher education in modern Russia is determined. In conclusion of the article, it is concluded that students and teachers, to some extent understanding the need for modernization changes, at the same time contradictory to the features of their practical implementation. The introduction of innovations in the system of Russian higher education faces a number of obstacles of organizational, methodological, informational, financial, material and technical nature, without eliminating which, actions aimed at modernizing higher education are unlikely to become really effective.

Ключевые слова: высшее образование, инновации, модернизация, студенчество, профессорско-преподавательский состав, балльно-рейтинговая система.

Keywords: higher education, innovations, modernization, students, faculty, score-rating system

В последние годы все более ясно стала ощущаться необходимость серьезной и системной модернизации российского образовательного пространства, в первую очередь - системы высшего образования. Задачи современной экономики

требуют от высшей школы производства высококвалифицированных специалистов, востребованных на российском и международных рынках труда и способных к постоянному обучению, усвоению новых знаний в процессе всей трудовой биографии. Для этого необходимо задать определенные стандарты еще в процессе обучения в высшем учебном заведении, что требует серьезной оптимизации самой системы получения знаний в российской высшей школе.

В свое время еще Ж.-Ф. Лиотар отмечал трансформацию глобальной образовательной парадигмы: «В постмодернистском обществе система образования из воспроизводителя элиты превращается в поставщика специалистов, способных качественно применять полученные знания на практике» [1, с. 18]. С другой стороны, существует и иная общемировая тенденция, определяющая трансформационные процессы в системе высшего образования: это индивидуализация, рост значимости индивидуального самоопределения личности.

С.И. Самыгин и В.Н. Нечипуренко подчеркивают, что в современном мире размываются понятия четкой профессиональной (классовой) идентичности. Это приводит к частой смене рода занятий и подразумевает постоянную готовность к профессиональной переориентации [2, с. 24-39]. Соответственно, возникает потребность в повышении динамичности, гибкости системы высшего образования в современном обществе.

Формулирование стратегии российского образования невозможно без научного обоснования целей, задач и путей модернизации. Научный поиск должен определить стратегические основы реформирования высшего образования в стране, осмыслить его возможные перспективы, проблемы и противоречия. В этой связи крайне актуальным оказывается социологическое исследование очень важного вопроса - формирования отношения российского студенчества и профессорско-преподавательского состава к тем системным преобразованиям, которые уже проводятся в сфере высшего образования. От этого отношения во многом и зависит практическая способность российского государства осуществить весь комплекс необходимых преобразований в сфере высшего образования.

Цель настоящего исследования - изучение восприятия студентами и профессорско-преподавательским составом российских вузов системных инновационных преобразований в российском высшем образовании.

Для реализации данной цели потребуется решение следующих исследовательских задач:

- определить осведомленность студентов и преподавателей относительно инновационных преобразований в деятельности российских вузов;
- выяснить отношение студентов и преподавателей к данным инновационным преобразованиям;
- выявить возможное влияние отношения студентов и преподавателей к инновационным преобразованиям на процесс модернизации системы высшего образования в современной России.

Объект исследования - инновационные преобразования в системе высшего образования в современной России.

Предмет исследования - восприятие инновационных преобразований в системе высшего образования студентами и профессорско-преподавательским составом российских вузов.

Следует отметить, что, несмотря на новизну рассматриваемой темы для российской социологической науки, она достаточно неплохо раскрыта в научной литературе. Основную ценность в пласте исследовательской литературы представ-

ляют работы, анализирующие эмпирические данные, то есть отношение реальных студентов и преподавателей вузов к проводимым преобразованиям, выясненное в процессе социологических опросов. Стоит отметить, что данная проблематика раскрывается в работах Г.К. Созаева [3], М.П. Прохоровой и С.В. Булганиной [4], А.А. Лукиной и И.И. Тарасовой [5], Л.Н. Харченко [6], И.И. Хасановой и С.С. Котовой [7] и другие исследователей. Авторы рассматривают различные аспекты восприятия студентами, преподавателями, вспомогательным персоналом российских вузов происходящих инновационных преобразований, опираясь на материалы исследований, проводившихся в целом ряде регионов России. Это Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л. Хетагурова, Тверской государственный университет, Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина и некоторые другие высшие учебные заведения. Однако материалы эмпирических исследований нуждаются в дальнейшем научно-теоретическом осмыслении, что мы и попытаемся сделать в настоящей статье.

В первую очередь необходимо отметить, что текущие преобразования в системе высшего образования России были восприняты и профессорско-преподавательским составом, и студенчеством, и общественностью в целом крайне неоднозначно. Оценки происходящих изменений колеблются от резко негативистских до, безусловно одобрительных. И это вполне объяснимо, поскольку масштабность задуманных преобразований впечатляет, но их стратегия, а тем более тактика и практика реализации оставляют желать лучшего.

На первое место в российском образовательном процессе, в соответствии с глобальными тенденциями в развитии системы образования, выходит студент с его индивидуальными способностями и возможностями. Многие сторонники классической модели организации высшей школы этим недовольны, поскольку такая переориентация образования может привести к снижению качества обучения. Ведь российские семьи обладают совершенно разным уровнем культурного капитала, и в случае снижения стандартов высшей школы образовательные учреждения начинают подстраиваться под наиболее заурядных представителей российского студенчества, что далеко не самым лучшим образом сказывается на общем состоянии образовательного процесса.

Как отмечают российские социологи А.В. Верещагина, В.Н. Нечипуренко и С.И. Самыгин, современное российское образование находится в состоянии постоянного реформирования. Но цели данных реформ, как подчеркивают исследователи, не имеют очевидности ни для населения, ни для профессиональных преподавателей. Его же последствия социологи оценивают скорее негативно [8, с. 74-91]. Поэтому очень большое значение имеет то, как воспринимают инновации в российском образовании те группы населения, которые в наибольшей степени причастны к их реализации, то есть профессиональное сообщество и студенчество.

Так, во время социологического анкетного опроса, проведенного в марте 2016 г. в НГПУ имени К. Минина, было установлено, что 55% респондентов понимают инновации в образовании как нововведения и изменения в самом образовательном процессе, направленные на повышение качества знания, внедрение новых интерактивных технологий, обновление оборудования. По мнению 77% опрошенных студентов лишь наиболее полный учет потребностей всех участников образовательного процесса позволит реально осуществить внедрение образовательных инноваций [4, с. 158-162].

Студенчество в большей степени склонно связывать инновации и их внедрение с развитием применения информационных технологий в образовательном процессе. Эту сторону инноваций отметили 32% опрошенных студентов НГПУ [4, с. 158-162]. Это и неудивительно, потому что современное студенчество - представители «интерактивного» поколения россиян, выросшие уже в информационную эпоху повсеместного развития и распространения интерактивных технологий. Однако стоит отметить, что информированность студентов об образовательных инновациях носит и более глубокий характер. Большинство студентов понимают, что инновации - это не только компьютеризация и интернетизация образовательного процесса, но и куда более широкий комплекс мероприятий, предпринимаемых для общего повышения качества обучения в российских вузах.

Для российского студенчества тем не менее многие инновации кажутся очень сложными. Лишь 47% опрошенных изъявляют готовность к научно-исследовательской и инновационной деятельности, тогда как более половины студентов к такой деятельности не готовы. Мы видим очевидное противоречие между пониманием студентами глубокой сущности инновационных процессов и нежеланием на практике в этом процессе участвовать, приверженностью «старым», традиционным методам организации образовательного процесса. Так, 62% студентов прямо выделили традиционную форму обучения как более импонирующую им и понятную. Это отмечают и другие исследователи, выделяя очевидные противоречия между идеальным и реальным отношением студентов к инноватизации образовательного процесса [5, с. 82-86].

Очень важным моментом для исследования отношения студентов к инновациям в образовательном процессе является анализ их восприятия изменений в системе оценок уровня знаний. Так, одна из инноваций в российском образовании - рейтинговая система оценки уровня знаний. К.Г. Созаев пишет, что она была апробирована в 2007 г. в Северо-Осетинском государственном университете им. К.Л. Хетагурова [3, с. 265-273]. Социологи задались целью определить, насколько такая система контроля качества знаний отвечает реальным потребностям и интересам студенчества. Согласно данным проведенного опроса, 53,5% студентов 1-го курса и 61,4% студентов 2-го курса признали наличие и плюсов, и минусов в подобной системе. При этом 34% указали на достоинства системы, 28% - на ее недостатки [3, с. 265-273].

Таким образом, большая часть студентов все же восприняла переход на балльно-рейтинговую систему оценки уровня знаний скорее в позитивном ключе, хотя и отметила такие ее недостатки, как малое количество времени на индивидуальную подготовку, большое количество аттестаций, недостаточность времени для написания работы. Таким образом, на примере этого опроса мы видим, что студенчество воспринимает инновации в сфере образования вполне адекватно - есть и позитивные стороны, но реформы не свободны от многочисленных издержек.

Ориентируясь на традиционные формы обучения, которые выглядят более привычными, студенты, тем не менее, демонстрируют весьма скептическое отношение к классическому способу общения с преподавателем - лекции. Например, при социологическом опросе студентов гуманитарных факультетов Санкт-Петербургского государственного горного университета было установлено, что только 6,3% студентов считают лекции эффективными, 42% - совсем не эффективными [6, с. 159-160]. Между тем именно лекция остается наиболее распространенной и традиционной формой обучения студентов по гуманитарным дис-

циплинам, в отличие от естественнонаучных и технических дисциплин, где с лекциями могут конкурировать более интересные практические занятия в лабораториях и мастерских. Но можно предполагать, что неэффективность лекций с позиции студентов на самом деле обусловлена неготовностью как раз самих студентов слушать и воспринимать транслируемую на лекциях информацию.

В контексте рассматриваемой проблемы особенно интересно восприятие проводимых преобразований преподавателями - «ядром» любого вуза. В исследовании А.А. Остапенко и Т.А. Хагурова, охватившем 1 106 преподавателей со всей страны, подчеркивается, что 53,6% опрошенных оценивают состояние образования в стране как кризисное и 25,6% - как упадочное [9, с. 221-226]. Лишь 6,4% респондентов говорят о подъеме в сфере образования; 63% опрошенных преподавателей указывают на снижение качества образования в процессе его реформирования; 17,3% преподавателей убеждены, что переход на двухступенчатую модель организации образования повлиял на его качество резко в худшую сторону и 14,6% считают, что состояние образования ухудшилось незначительно. Еще 23,9% считают, что система образования в связи с данной реформой не претерпела серьезных изменений именно в плоскости качества образования [9, с. 221-226].

К.Г. Созаев в своем исследовании отмечает, что, с точки зрения многих преподавателей, внедрение инноваций в вузах России серьезно замедлено такими препятствиями, как чрезмерная нагрузка на профессорско-преподавательский состав и низкий уровень финансового обеспечения преподавателей [3, с. 265-273]. Многие преподаватели недовольны новой системой материальной мотивации профессорско-преподавательского состава. То есть фактически проблема обеспечения российских преподавателей достойной оплатой труда до сих пор не решена, и это создает серьезнейшее препятствие на пути к подлинной модернизации отечественного высшего образования.

Низкий уровень оплаты труда профессорско-преподавательского состава в современных условиях является одним из важнейших препятствий к повышению качества образования. В первую очередь это обстоятельство способствует оттоку наиболее квалифицированных и способных кадров из системы науки и образования в бизнес и производство, что также не может позитивно сказаться на качестве образовательного процесса и на внедрении инноваций.

В отличие от студентов, преподаватели на более глубоком уровне знакомы с развитием инновационной деятельности в вузах, и поэтому их оценки очень интересны. Например, в результате исследования в Тверском государственном университете было установлено, что 9% преподавателей не используют педагогические инновации вообще, 31% оценивают уровень использования инноваций средне, а 50% считают, что инновации развиты недостаточно [10, с. 133-144]. Таким образом, преподаватели в целом выражают скорее неуверенность в инновационной составляющей современных вузов. Здесь можно опять же вернуться к проблеме стимулирования инновационной деятельности, которое развито в российских вузах слабо. Так, в Тверском государственном университете 45% респондентов из числа преподавателей считают, что стимулируется инновационная деятельность в российских вузах на недостаточном уровне [10, с. 133-144].

Респонденты отмечают отсутствие должной материально-технической базы для инноватизации процесса обучения (особенно актуально это замечание для технических вузов, готовящих специалистов инженерного профиля, и для естественнонаучных специальностей университетов). 22,82% преподавателей не удовлетворены отсутствием свободного времени, необходимого для разработки но-

вых инновационных курсов [10, с. 133-144]. Между тем этот недостаток времени создан той нагрузкой, которая легла на профессорско-преподавательский состав в связи с проведенной кадровой оптимизацией.

Таким образом, мы видим, что отношение как студенчества, так и профессорско-преподавательского состава к проводимым в российской системе высшего образования инновационным изменениям характеризуется очевидными противоречиями, вызванными, по мнению ряда исследователей, диссонансом традиционного и инновативного начал в сфере управления российским высшим образованием. Начало масштабных инновационных изменений в системе высшего образования не сопровождалось соответствующей подготовкой социокультурного поля российских вузов к происходящим событиям. В частности, переход к двухуровневой системе организации образования, к балльно-рейтинговой системе оценки уровня знаний, к внедрению инновационных способов обучения не был достаточно плавным, позволяющим легче адаптироваться к нему профессорско-преподавательскому составу. Не было подготовлено к данному процессу и общество. Так, недостаточным оказалось информационное обеспечение происходящих преобразований.

В результате инновационные ценности, разделяемые топ-менеджментом высшей школы, вступили в явное противоречие с традиционалистской парадигмой, господствующей среди большей части представителей профессорско-преподавательского состава. Студенчество также, несмотря на то, что является в возрастном отношении представителем молодого поколения россиян, оказалось неподготовленным к стремительной инноватизации вузов. Ведь студенты в любом случае зависят от окружающей социокультурной среды, их взгляды и ценностные установки сформированы не только инновационными тенденциями современности, но и культурным влиянием поколения родителей, школьных и университетских преподавателей.

Следует помнить и о том, что перед современной Россией остро стоит вопрос сохранения собственной культурной идентичности в условиях глобальной экспансии унифицированной системы ценностей, мировоззренческих и поведенческих установок, сформировавшейся на базе евро-американской цивилизации. Влияние вестернистских ценностей хорошо просматривается и в процессе внедрения инновационных технологий в образовательную среду. С нашей точки зрения, следует перенимать лишь действительно необходимый для российского образования научно-технический опыт, избегая полного отказа от национальных традиций организации образовательного процесса.

Подводя итог настоящей статьи, необходимо обратиться к следующим принципиальным выводам. Во-первых, процесс внедрения инноваций в систему российского высшего образования нуждается в более глубоком научно-теоретическом осмыслении в целях выработки оптимальных рекомендаций к дальнейшему совершенствованию модернизационного процесса. Во-вторых, текущие инновационные преобразования в системе высшей школы достаточно противоречивы и встречают неоднозначную оценку студенчества и преподавательского состава. Студенты и преподаватели, понимая необходимость модернизационных изменений, в то же время далеко не во всем довольны особенностями их практической реализации. В-третьих, внедрение инноваций сталкивается с целым рядом препятствий организационно-методического, информационного, финансового, материально-технического характера, без устранения которых модернизационная деятельность вряд ли станет реально эффективной.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Лиотар Ж.Ф. Состояние постмодерна. - М.: Институт экспериментальной социологии; - СПб.: Алетейя, 1998. - 160 с.
2. Самыгин С.И., Нечипуренко В.Н. Философско-методологические основы педагогики высшей школы // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. - 2015. - № 4-5. - С. 24-39.
3. Созаев К.Г. Инновации в системе вузов глазами студентов и преподавателей // NOVAINFO.RU - 2016. - № 51. - Т. 1. - С. 265-273.
4. Прохорова М.П., Булганина С.В. Образовательные инновации глазами студентов // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2016. - № 6 (часть 1). - С. 158-162.
5. Лукина А.А., Тарасова И.И. Инновации в образовании глазами студентов САФУ: проблемы переходного периода // Арктика и Север. - 2013. - № 11. - С. 82-86.
6. Харченко Л.Н. Эффективность инновационных и традиционных форм обучения глазами студентов // Записки Горного института. - 2011. - Т. 193. - С. 159-160.
7. Хасанова И.И., Котова С.С. Применение инновационных технологий в образовательном процессе вуза глазами студентов и преподавателей // Новые информационные технологии в образовании: материалы VIII международной научно-практической конференции, Екатеринбург / Рос. гос. проф.-пед. ун-т [и др.]. - Екатеринбург, 2015. - С. 171-176.
8. Верещагина А.В., Нечипуренко В.Н., Самыгин С.И. Ценностный кризис современного образования в исторической проекции и динамике модернизации его парадигмальных оснований в условиях вызовов информационной эпохи // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. - 2016. - № 2. - С. 74-91.
9. Остапенко А.А., Хагуров Т.А. Образовательные инновации и реформы глазами учителей и преподавателей: краткий обзор социологического исследования // Международный журнал экспериментального образования. - 2013. - № 4. - С. 221-226.
10. Михайлов В.А., Михайлов С.В. Инновационная деятельность в вузе глазами студентов, преподавателей и вспомогательного персонала // Вестник ТвГУ. Серия Экономика и управление. - 2014. - № 4. - Т. 1. - С. 133-144.

REFERENCES

1. Liotar Zh.F. Sostoyanie postmoderna. [The postmodern condition]. M.: Institute of Experimental Sociology; St. Petersburg: Aleteya. 1998. 160 p. (in Russ.)
2. Samygin S.I., Nechipurenko V.N. Filosofsko-metodologicheskie osnovy pedagogiki vysshey shkoly. [Philosophical and methodological foundations of higher school pedagogy]. Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke = Context and reflection: the philosophy of peace and man. 2015. No.4-5. Pp. 24-39. (in Russ.)
3. Sozaev K.G. Innovatsii v sisteme vuzov glazami studentov i prepodavateley. [Innovations in the system of universities through the eyes of students and teachers]. NOVAINFO.RU = NOVAINFO.RU. 2016. No. 51. T. 1. Pp. 265-273. (in Russ.)
4. Prokhorova M.P., Bulganina S.V. Obrazovatel'nye innovatsii glazami studentov. [Educational innovation through the eyes of students]. Mezhdunarodnyy zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy = International Journal of Applied and Fundamental Research. 2016. No. 6. Part 1. Pp. 158-162. (in Russ.)
5. Lukina A.A., Tarasova I.I. Innovatsii v obrazovanii glazami studentov SAFU: problemy perekhodnogo perioda. [Innovations in education through the eyes of students of the NArFU: problems of the transition period]. Arktika i Sever = Arctic and North. 2013. No. 11. Pp. 82-86. (in Russ.)
6. Kharchenko L.N. Effektivnost' innovatsionnykh i traditsionnykh form obucheniya glazami studentov. [Efficiency of innovative and traditional forms of education through the eyes of students]. Zapiski Gornogo instituta = Notes of the Mining Institute. 2011. Vol. 193. Pp. 159-160. (in Russ.)
7. Khasanova I.I., Kotova S.S. Primenenie innovatsionnykh tekhnologiy v obrazovatel'nom protsesse vuza glazami studentov i prepodavateley. [Application of innovative technologies in the educational process of the university through the eyes of students and teachers]. Novye informatsionnye tekhnologii v obrazovanii: materialy VIII mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii = New information technologies in education: materials of the VIII International Scientific and Practical Conference. Yekaterinburg. Ros. State. Prof.-Ped. Un-t [and others]. Yekaterinburg, 2015. Pp. 171-176. (in Russ.)
8. Vereshchagina A.V., Nechipurenko V.N., Samygin S.I. Tsennostnyy krizis sovremennogo obrazovaniya v istoricheskoy proektsii i dinamike modernizatsii ego paradigmal'nykh osnovaniy v usloviyakh

vyzovov informatsionnoy epokhi. [Value crisis of modern education in the historical projection and dynamics of modernization of its paradigmatic bases in the conditions of challenges of information age]. Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke = Context and Reflection: Philosophy of Peace and Man. 2016. No. 2. Pp. 74-91. (in Russ.)

9. Ostapenko A.A., Khagurov T.A. Obrazovatel'nye innovatsii i reformy glazami uchiteley i prepodavateley: kratkiy obzor sotsiologicheskogo issledovaniya. [Educational innovations and reforms through the eyes of teachers and teachers: a brief survey of sociological research]. Mezhdunarodnyy zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniya = International Journal of Experimental Education. 2013. No.4. Pp. 221-226. (in Russ.)
10. Mikhaylov V.A., Mikhaylov S.V. Innovatsionnaya deyatel'nost' v vuze glazami studentov, prepodavateley i vspomogatel'nogo personala. [Innovative activity in the university through the eyes of students, teachers and support staff]. Vestnik TvGU. Seriya Ekonomika i upravlenie = Bulletin of Tver State University. Series Economics and Management. 2014. No.4. Vol. 1. Pp. 133-144. (in Russ.)

Информация об авторе:

Старыгина Арина Михайловна, кандидат социологических наук, доцент, кафедра менеджмента, Ростовский социально-экономический институт, г. Ростов-на-Дону, Россия
st.ar79@mail.ru

Получена: 11.04.2017

Для цитирования: Старыгина А.М., Инновационные преобразования в российских вузах в восприятии студентов и преподавателей. Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. Том. 9. № 2. Часть 2. с. 200-207.

DOI: 10.17748/2075-9908-2017-9-2/2-200-207.

Information about the author:

Arina M. Starygina, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Department of Management, Rostov Social Economic Institute, Rostov-on-Don, Russia
st.ar79@mail.ru

Received: 11.04.2017

For citation: Starygina A.M., Innovative transformations in the perception of students and lecturers in Russian universities. Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl' = Historical and Social Educational Idea. 2017. Vol. 9. no.2. Part. 2. Pp. 200-207.

DOI: 10.17748/2075-9908-2017-9-2/2-200-207. (in Russian)