

Хроника, события, факты

Завершились очередные Адлерские чтения

МАХАЛКИНА Мария Александровна,
кандидат исторических наук,
преподаватель,
Краснодарский монтажный техникум,
г. Краснодар, Россия
espero_tu_carta@mail.ru

27-31 мая 2016 г. в Адлере прошли 29-е Адлерские чтения – цикл международных научно-просветительских конференций, инициаторами которых традиционно выступили кубанское Общество «Знание», администрация Краснодарского края и Кубанский государственный университет. Адлерские чтения стали доброй традицией последних двух десятилетий. В этом формате ученые России и зарубежья встречаются для обсуждения актуальных общественно-политических, историко-философских, культурных, экономических проблем, с которыми наше государство столкнулось на пути формирования новой государственности. География Адлерских чтений поистине обширна: за все время в конференциях приняли участие ученые из 25 государств ближнего и дальнего зарубежья.

В этом году Адлерские чтения включили в себя три мероприятия, объединенных общими дискуссионными площадками и тематическими выступлениями почетных гостей. Среди приглашенных экспертов 29-х Адлерских чтений были участники Изборского клуба. Его председатель, писатель А. Проханов, выступил с лекцией на тему «Советский Союз и новый план "Ост": битва Света и Тьмы», в которой были описаны этапы развития российской государственности и потенциал развития современной России. Члены клуба, писатель Н. Стариков и политолог В. Коровин, также представили свои сообщения в рамках круглого стола.

Традиционная сессия чтений текущего года приурочена к 25-летию распада СССР и изучению актуальных проблем национальной безопасности в свете этого события. В центре внимания ученых оказались вопросы постсоветской трансформации человека и общества, изучение формирующейся новой политической культуры, менталитета и повседневной жизни.

Одновременно прошла международная научно-просветительская конференция «Российское казачество: проблемы истории, возрождения и перспективы развития. К 320-й годовщине служения Отечеству казачества Кубани». Уже долгое время тема взаимодействия казачества и общества находится в центре внимания не только ученых, но и кубанских властей. Подтверждением этого факта может служить регулярность организации мероприятий при поддержке Законодательного Собрания и Администрации Краснодарского края при взаимодействии с Обществом «Знание»: всего проведено шесть масштабных конференций с обширной тематикой и проблематикой. В этом году основными вопросами выделено три проблемных направления: древняя история казачества, казачество в годы Гражданской войны и в зарубежье, новейшая история российского казачества.

В рамках проведения Адлерских чтений также прошел 5-й Всероссийский форум «Школа молодого патриота» – самостоятельный молодежный проект, получивший президентский грант. Школа является удачным стартом для профессионального становления, роста и обмена опытом неравнодушной и активной молодежи, студентов, выпускников высших и средних учебных заведений, а также молодых руководителей.

Программа для молодых патриотов была обширна и интересна и включила в себя пленарные заседания по тематическим секциям, лекции приглашенных экспертов в области истории и политологии, культурно-массовые мероприятия. Отдельным пунктом программы стало посещение республики Абхазия, где молодые патриоты возложили венки к памятнику защитников Кавказа от фашистских захватчиков в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг., а также поучаствовали в работе круглого стола с представителями молодежных организаций и студенчества г. Сухум (Абхазия).

В целом, следует отметить, что Адлерские чтения – это важное мероприятие, в центре внимания которого серьезные общественно-политические проблемы развития государства. И возможность поиска путей выхода из кризисных явлений силами научного сообщества при взаимодействии с властью очень ценна и необходима.

**В Москве состоялась международная научная конференция
«Выборы в новом политическом измерении»**

*По материалам
Российской ассоциации политической науки
www.rapn.ru*

8-9 июня 2016 г. в Москве, в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, прошла Международная научная конференция «Выборы в новом политическом измерении», организованная Академией политической науки и Российской ассоциацией политической науки при содействии Фонда «Институт социально-экономических и политических исследований». Более 100 участников конференции заслушали за два дня свыше 50 докладов и выступлений.

Открыл конференцию проректор РАНХиГС, доктор экономических наук, профессор А.М. Марголин. При открытии выступили: заместитель Председателя Государственной Думы РФ С.В. Железняк; Первый заместитель руководителя фракции «Единая Россия» Государственной Думы РФ, Президент Союза выпускников-политологов РАНХиГС при Президенте РФ, кандидат политических наук С.А. Попов; депутат Государственной Думы РФ от партии «Справедливая Россия», Первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы РФ А.Г. Тарнавский. Выступили с докладами и в течение двух дней участвовали в работе конференции работники Центральной избирательной комиссии РФ: члены ЦИК С.М. Шапиев – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ и В.В. Гальченко – кандидат социологических наук, а также С.В. Симонова – начальник Управления по взаимодействию с политическими партиями, общественными организациями и органами государственной власти Аппарата ЦИК России, кандидат политических наук.

С докладами также выступили представители 9 городов России и 13 зарубежных ученых и экспертов из Болгарии, Израиля, Казахстана, Македонии, Молдавии, Польши, США, Франции и Чехии. Наряду с партиями, представленными в Государственной Думе, свой взгляд на выборы представили ученые из партий «Патриоты России» и ЯБЛОКО, а также Комитета гражданских инициатив и Фонда «Информатика для демократии» (ИНДЕМ). Всего на конференции были представлены 6 государственных учреждений, 5 партий, 6 общественных объединений, в том числе 2 международных, 24 вуза, 6 научных институтов, 4 экспертно-аналитических центра.

Первое заседание, посвященное глобальным процессам и выборам в современном мире, вел Андрей Марголин. С вступительным словом «Представительная демократия перед вызовами постмодерна» выступил председатель оргкомитета конференции, заведующий кафедрой политологии и политического управления РАНХиГС, доктор политических наук, профессор О.Ф. Шабров. Тему продолжили и развили президент Федерации мира и согласия, кандидат политических наук В.И. Камышанов; профессор кафедры политологии Университета национальной и мировой экономики (София, Болгария), доктор социологических наук М.С. Мирчев; профессор кафедры философии политики и права Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор философских наук В.Н. Расторгуев, Председатель правления Фонда «Центр политических технологий» Б.И. Макаренко; доцент Высшей школы финансов и управления (Прага, Чешская Республика) В. Пророк; профессор кафедры европейских исследований Санкт-Петербургского государственного университета, доктор экономических наук С.Л. Ткаченко; ведущий научный сотрудник Центра партийно-политических исследований Института Европы РАН, доктор политических наук Б.П. Гуселетов.

На втором заседании «Выборы в современном мире: зарубежные практики», которое вел О.Ф. Шабров, доклады с анализом выборов в своих странах и регионах представили член Международной Ассоциации юристов демократов, адвокат из США К. Купер; Генеральный секретарь Центра сравнительных исследований выборов (CECE) Университета Сорбонны (Франция) Б. Оуэн; ведущий координатор по изучению Российской Федерации Института восточных исследований (Польша) В. Соколовски; депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан, Секретарь Комитета по экономической реформе и региональному развитию, председатель Общественного объединения «Союз женщин-предпринимателей Казахстана», кандидат политических наук М.А. Казбекова; директор Института политических исследований Лодзинского университета (Польша), профессор А. Степень-Кучинска; проректор Молдавского славянского университета, депутат Народного Собрания Республики Болгария И. Кайряк; ассистент профессора кафедры политической науки Университета св. Кирилла и Мефодия в Скопье (Македония) А. Чупеска; эксперт Института международного сотрудничества и национальной независимости (Франция) М. Боно; главный ассистент кафедры экономической социологии Университета национальной и мировой экономики (Болгария), кандидат социологических наук К. Михайлова.

На третьем заседании «Актуальный избирательный процесс в России: тенденции, специфика, прогноз» председательствовала заместитель заведующего кафедрой политологии и политического управления РАНХиГС, Председатель Правления Российской ассоциации политической науки, доктор политических наук Л.Н. Тимофеева. Тон задали два первых докладчика – члены ЦИК России доктор юридических наук, Заслуженный юрист РФ С.М. Шапиев и кандидат социологических наук В.В. Гальченко. После них с анализом российской избирательной практики выступили профессор департамента политической науки НИУ Высшая школа экономики, доктор политических наук Ю.А. Нисневич; генеральный директор Центра изучения кризисного общества, заведующий кафедрой государственного контроля Московского финансово-юридического университета, кандидат политических наук М.В. Вилисов; консультант министерства энергии и водных ресурсов Израиля, соискатель ученой степени кандидата политических наук РАНХиГС Ю.Б. Бочаров; эксперт Комитета гражданских инициатив, кандидат юридических наук А.Е. Любарев; профессор кафедры политологии Московского государственного лингвистического университета, доктор политических наук Ю.В. Синчук; профессор Института сервиса, туризма и дизайна (филиал) Северо-Кавказского федерального университета в г. Пятигорске, доктор политических наук А.А. Вартумян; ведущий научный сотрудник Института научной информации по общественным наукам РАН, заведующий отделом политологии Фонда развития исследовательских программ «Информатика для демократии» (ИНДЕМ), доктор политических наук Ю.Г. Коргунюк; заведующий кафедрой политологии и международных отношений Астраханского государственного университета, доктор политических наук Р.Х. Усманов; заведующая кафедрой политических институтов и прикладных политических исследований Санкт-Петербургского государственного университета, доктор политических наук О.В. Попова; доцент кафедры социально-политических теорий Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, кандидат политических наук А.В. Соколов; председатель Гендерной фракции, первый заместитель председателя Московского регионального отделения партии ЯБЛОКО, доктор политических наук Г.М. Михалева; депутат Совета депутатов городского поселения Щелково Московской области, Председатель Комитета Московского областного отделения партии «Патриоты России», кандидат политических наук О.А. Широков; заведующий кафедрой общественных связей и медиаполитики РАНХиГС, доктор социологических наук, заслуженный деятель науки РФ Ф.И. Шарков; консультант журнала «Российская Федерация сегодня», доктор философских наук Е.Г. Андрущенко; заведующий кафедрой политологии Волгоградского государственного университета, доктор политических наук С.А. Панкратов.

Четвертое заседание, молодежная секция «Современные электоральные процессы: проблемы и перспективы», состоялось на следующий день, 9 июня, под председательством О.Ф. Шаброва, при участии членов ЦИК С.М. Шапиева и В.В. Гальченко. Обсуждению задали тон доклад представителя ЦИК С.В. Симоновой «Электоральное участие молодежи. Организационно-правовые основы» и профессора Российского университета дружбы народов, доктора исторических наук Д.Е. Слизовского «Молодежь 18-20 лет не "ЗА" и не "ПРОТИВ" участия в выборах 2016: все намного парадоксальней». Их содержание привлекло живой интерес участников, а многие из последовавших докладов аспирантов и студентов российских вузов вызвали оживленную дискуссию, так что заседание, начавшееся в 10 часов утра, затянулось почти до 16 часов дня.

По итогам конференции будут сформулированы научно обоснованные выводы и рекомендации для федеральных и региональных институтов государственной власти и гражданского общества.

**В Краснодаре состоялась презентация книги М.В. Ремизова
«Русские и государство: национальная идея до и после Крымской весны»**

ИЗЮМОВ Никита Игоревич,

политолог,
глава Русского клуба,
управляющий Екатеринодарского дискуссионного клуба,
г. Краснодар, Россия
Nikitaizyumov@yandex.ru

В воскресенье, 25 июня 2016 г. в Краснодаре состоялась презентация книги известного политолога и публициста, президента Института национальной стратегии Михаила Витальевича Ремизова «Русские и государство: национальная идея до и после Крымской весны». Мероприятие прошло в рамках Екатеринодарского дискуссионного клуба, по приглашению которого Михаил Витальевич приехал из Москвы. На презентации обсуждались основные тезисы книги и видение автора на актуальные проблемы взаимодействия русского народа и российского государства.

«Русские и государство» представляет из себя переработанный сборник статей Михаила Ремизова, написанных автором начиная с 2006 года. Особое место уделяется событиям «Крымской весны» 2014 года (она вынесена в название), воссоединению полуострова с Россией, значению и последствиям данного шага.

Книга состоит из предисловия, пяти частей и заключения, в которых автор последовательно анализирует «русский вопрос», стараясь развеять устоявшиеся стереотипы относительно проблем национального взаимодействия, и предлагает конкретные пути для этого.

В предисловии М.В. Ремизов предлагает собственный взгляд на историографию России не просто как государства, а как историю русского народа, которая, безусловно, проходит в качестве основы в современном подходе российской исторической школы, но не является ее объектом. По мнению автора книги, ставя во главу угла территории и государственные институты вместо самого народа, мы рискуем стать лишь эпизодом в истории. Здесь можно согласиться с необходимостью корректировки такого взгляда на историографию. Там же проводится анализ программного документа – «Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации до 2025 года», утвержденной в 2012 году. В ней есть упоминание «объединяющей роли русского народа» как некоем историческом факте, но в целях документа отсутствуют такие задачи, как содействие национальному развитию русского народа, поддержание этнокультурного и этнодемографического баланса, поддержка русских за рубежом, что смотрится откровенно странно на фоне крымских событий. Автор констатирует, и с этим трудно спорить, что русские вообще отсутствуют как звено национальной политики Российской Федерации. Цель его развития и поддержки даже не ставится. Казалось бы, русская этнокультурная доминанта в России очевидна, но также очевидно показное дистанцирование от нее российского государства. Почему так сложилось? М.В. Ремизов особо выделяет этот вопрос. И отвечает на него. Всю историю Россия строилась русскими, она наполнена русской культурой, русским историческим самосознанием. Однако ненациональная структура государства проистекает во многом благодаря тому, что основной период формирования и становления национальных государств приходится на период активной индустриализации общества, унификации образования, массовой культуры. Как раз это время в России пришлось на советский проект, в котором необходимость быть нацией тоже учитывалась, но только исходя из ленинского принципа «большая нация обязана пожертвовать своими интересами ради малых».

Современные нации – этому посвящен один из разделов книги – рождаются из сочленения имеющей этнические корни культуры с достаточно типовыми институтами современного массового общества (школа, армия, государственная служба, СМИ и т.д.). Упрощенно, последние берут за основу соответствующую культуру и тиражируют ее, социализируя человека как носителя национальной идентичности и интегрируя общество. В нашем случае эти два элемента – «машины социализации», построенные в подчеркнуто интернациональный советский период, и «русскость» как этнокультурная модель – по отдельности вроде бы сложились, но не «совпали» в фазовом отношении. Отсюда – незавершенный нациегенез, блуждающая национальная идентичность общества и государства.

Автор видит два возможных пути решения данной проблемы – «национальная революция» и «национальная эволюция». Революционный опыт у России есть, и он далеко не положительный; исходя из этого, в книге делается акцент на эволюционный путь развития национального государства, как наиболее предпочтительный.

Здесь мы подходим к событию, вынесенному в название книги: Крымская весна. Безусловно, и автор это подчеркивает, воссоединение России и Крыма является своеобразной точкой невозврата, как в международных отношениях, так и на рубеже внутренней идентичности. Касаемо взаимоотношений с условным «западом», под которым, конечно же, понимается мировой гегемон – США, Россия перешла Рубикон: сделала то, что до сих пор было прерогативой одинокой сверхдержавы, – поменяла границы по собственному разумению. Однако, и на это указывает М.В. Ремизов, по действиям российской власти в последующие месяцы и годы видно, что она пытается отыграть ситуацию назад, но сама логика событий, безотносительно мотивов политического истеблишмента, не позволяет этого сделать. Слишком явный и резкий был слом существующих негласных установок. Фактически единственным выходом из ситуации становится курс на подлинный и настоящий суверенитет. Возможно, осознание этого еще не пришло, но историческая логика подсказывает, что это единственный верный путь.

Что касается внутренней идентичности, то самим воссоединением с Крымом российское государство в явочном порядке признало, что нация основывается на русском национальном чувстве и праве русских на национальное воссоединение, о котором прямо говорится в знаменитой «Крымской речи» В.В. Путина. Вся логика предыдущих лет, увещевания о нерушимости границ, построение территориальной нации россиян были спущены в трубу в момент национальной угрозы. Единственным выходом оказалось обращение к русской национальной идентичности как фундаменту общества. Тем удивительнее оказались половинчатость и непоследовательность власти в отношении русских на других территориях Новороссии и Малороссии, где апелляция шла к «антифашистскому» характеру сопротивления Юго-Востока киевской хунте. Результат такого подхода известен.

Особое внимание в книге автор уделяет сложившимся вокруг национального понятийного аппарата стереотипам. Первым и во многом главным является официальное понятие России как многонациональной страны. Об этом написано во всех программных документах, говорится в официальной риторике. Причем это подается как наше уникальное преимущество. Хотя при ближайшем рассмотрении вопроса, оказывается, что это далеко не уникальное и совсем не преимущество. Насчет уникальности автор в книге отмечает: если Россия чем-то и уникальна в данном вопросе, то это уровнем своей однородности. Уровень культурной, языковой и этнографической дистанции между разными частями страны намного меньше, чем в других больших нациях типа Китая, Индии или США. Небольшое число компактных этнических анклавов особо не меняют картины, более 90% населения страны находятся в поле притяжения русского языка и русской культуры как родной, что очень важно. Касаемо преимущества, то данный спорный тезис во многом является инерцией советской «дружбы народов», однако тогда он имел свое идеологическое основание, сегодня же – является явным рудиментом ушедшей эпохи.

Еще одним существенным стереотипом, по мнению автора, является также советская инерция понятия «этничность» как чисто биологического. Данная формулировка фактически блокирует ассимиляционный потенциал русской культуры и возможности инкорпорации в русскую нацию тех, кто этого хочет. Более правильным, по мнению М.В. Ремизова, а также многих других исследователей, было бы принять культурологическую основу этничности, поскольку в семье, которая является тем самым механизмом наследования этничности, дети наследуют не столько гены и биологию, сколько национальную культуру, язык, поведенческие установки. Такой подход открывает широкие перспективы для усиления гравитации русской культуры, языка и вовлечения в нее других народов, причем на добровольной основе, без всякого принуждения, что особо отмечается в книге.

Одним из ключевых вопросов, рассматриваемых в книге, является соотношение «гражданского» и «этнического» национализма. В отечественной академической науке сложилось искусственное понимание «хорошего», гражданского, в противовес «плохому», этническому национализму. Данный подход, как показывает автор, ошибочен по своей сути и является следствием методологического самолюбования западной мысли. Фактически между гражданским и этническим нет никакого противоречия. Тем более если мы берем культурологический подход к понятию этнос. В книге автор приводит два ярких примера: «гражданского» национализма Франции и «этнокультурного» Германии. Если во Франции движение шло от общих границ и политических институтов к единой культуре посредством ее унификации сверху, то в Германии, наоборот, от единой этнокультурной общности немцев к единому государству и политическим институтам. Причем как во Франции, так и в Германии оба течения имели явный модернистский характер и отбрасывали предыдущие династические, сословные и феодальные установки. Таким образом, можно с уверенностью сказать, что оба подхода являются частью целого и дополняют друг друга.

Также хотелось бы отметить понимание самой нации как постоянного процесса и усилия национальной элиты и интеллигенции, которое описано в книге. Поскольку нации воспроизво-

дят себя через обращение к самим же себе, то следует понимать, насколько важно поддерживать постоянный процесс нацбилдинга. На примере наций Европы и Северной Америки можно сказать, что отказ от этого усилия, политика «нейтрального» в культурном плане государства, не поддерживающего какую-то определенную культурную идентичность, – так называемая политика «пустующего центра» – ведет к тому, что этот центр заполняют собой активные и сплоченные меньшинства. Данный кризис всего леволиберального консенсуса в западном мире уже сейчас привел к активному росту популярности правых движений, апеллирующих к оскорбленному национальному чувству и попытке сохранить самих себя. Автор прямо проводит параллели между данными процессами на Западе и в России. В них больше общего, чем может показаться на первый взгляд. Высокоразвитые индустриальные и постиндустриальные, урбанистические общества испытывают давление аграрного инокультурного юга. Последствия могут быть катастрофическими, но есть все возможности их избежать. Однако для этого нужна политическая воля. Именно ее отсутствие, по мнению автора, является основным препятствием на пути выхода из сложившейся ситуации, при том что сами проблемы диагностируются властью.

Рубрику ведет **ХАЛИЛОВ Тимур Александрович**,
научный редактор журнала
«Историческая и социально-образовательная мысль»