

УДК 316.4.066

DOI: 10.17748/2075-9908-2015-7-6/2-241-244

**БУРИЛКИНА Светлана Анатольевна,**  
Магнитогорского государственного технического  
университета им. Г.И. Носова, Магнитогорск, Россия  
[svetlanaburilkina@yandex.ru](mailto:svetlanaburilkina@yandex.ru)

**BURILKINA Svetlana A.,**  
Magnitogorsk State Technical University  
G.I. Nosov, Magnitogorsk, Russia  
[svetlanaburilkina@yandex.ru](mailto:svetlanaburilkina@yandex.ru)

**ОЛЕЙНИК Елена Викторовна,**  
Магнитогорского государственного технического  
университета им. Г.И. Носова, Магнитогорск, Россия  
[olevnik.ev@mail.ru](mailto:olevnik.ev@mail.ru)

**OLEINIK Elena V.,**  
Magnitogorsk State Technical University  
G.I. Nosov, Magnitogorsk, Russia  
[olevnik.ev@mail.ru](mailto:olevnik.ev@mail.ru)

**СУПРУН Нелли Геннадьевна,**  
Магнитогорского государственного технического  
университета им. Г.И. Носова, Магнитогорск, Россия  
[suprunnelli@yandex.ru](mailto:suprunnelli@yandex.ru)

**SUPRUN Nellie G.,**  
Magnitogorsk State Technical University  
G.I. Nosov, Magnitogorsk, Russia  
[suprunnelli@yandex.ru](mailto:suprunnelli@yandex.ru)

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВОЙ ДЕТЕРМИНАЦИИ НАУЧНОГО СОЦИАЛЬНОГО ПОЗНАНИЯ

## METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE PROBLEM OF AXIOLOGICAL DETERMINATION OF SOCIAL SCIENTIFIC KNOWLEDGE

В статье идея ценностно-смысловой детерминации научного социального познания рождается в общем контексте рассмотрения социокультурной обусловленности бытия науки в целом. Необходимо эксплицировать содержание идеи ценностно-смысловой детерминации научного социального познания в ее взаимосвязи с идеей социокультурной обусловленности. На основе экспликации различных пониманий характера детерминирующих сил и субъекта детерминации выявлены и критически проанализированы основные методологические подходы к проблеме ценностно-смысловой детерминации научного социального познания - социологический, когнитивно-эпистемологический, коммуникативно-институциональный, этико-гуманистический и субъектно-деятельностный. В результате анализа разделили подходы на две группы по характеру субъекта, детерминирующего воздействия на процесс научного социального познания: экстерналистские подходы (социологический и этико-гуманистический), которые акцентируют внимание на детерминирующем воздействии внешних сил по отношению к социальному познанию; интерналистские подходы (когнитивно-эпистемологический, коммуникативно-институциональный), делающие акцент на воздействии внутренних сил, присущих познанию как относительно самодостаточному феномену социального бытия. Функционирующие в научном социальном познании ценностно-смысловые ориентации субъекта имеют принципиальное значение для достижения объективно-истинного знания.

The article presents the idea of axiological determination of scientific social knowledge is born in the General context of the consideration of sociocultural conditionality of existence of science as a whole. It is necessary to explicate the content of the idea of axiological determination of social scientific knowledge in its relation to the idea of socio-cultural implications. On the basis of the breakdown of different understandings of the nature of the determining forces and a subject of determination is identified and critically analyzed the basic methodological approaches to the problem of axiological determination science social cognition social, cognitive, epistemological, communicative and institutional, ethical and humanistic and subject-activity. The analysis divided the approaches into two groups by the nature of the subject, determining the impact on the social process of scientific cognition: externalists approaches (sociological and ethical-humanistic) that focus on determining the impact of external forces in relation to social cognition; contradicts the internalist one approaches (cognitive-epistemological, communicative and institutional), focusing on the impact of internal forces inherent to knowledge as relative but self-sufficient phenomenon of social life. Functioning in social cognition research of axiological orientation of the subject are essential for the achievement of objectively true knowledge.

**Ключевые слова:** социальность, научное социальное познание, социальные ценности, субъект познания

**Keywords:** sociality, social scientific knowledge, social values, the subject of cognition

В последние десятилетия вопросы, связанные с ролью ценностно-смысловых факторов в становлении научного социального знания стали предметом пристального внимания исследователей, что, в частности, вызвано возросшим интересом к социокультурным факторам развития науки в целом, тенденцией в истории познания к гуманизации и аксиологизации исследований научного социального познания.

На основе экспликации различных пониманий характера детерминирующих сил и субъекта детерминации выделяются основные методологические подходы к исследуемой проблеме: социологический, когнитивно-эпистемологический, коммуникативно-институциональный, этико-гуманистический, субъектно-деятельностный.

В рамках социологического подхода проблема ценностно-смысловой детерминации научного социального познания рассматривается в системе отношений «общество → социальные ценности → научное социальное познание», где субъектом детерминации выступает общество (социальность, социокультурность); объектом детерминации – наука как феномен общественного бытия и сознания; детерминирующими факторами – социальные ценности, сформулированные в ценностно-окрашенных формах общественного сознания – (политике, идеологии,

искусстве, этике, религии и др.). Данный подход основан на концепции социальной природы познания, тезисах о его социокультурной обусловленности и социокультурной детерминации: утверждается, что подлинным субъектом познания является не изолированный индивид, а общество в целом на том или ином этапе его развития; различные социокультурные факторы играют не только предпосылку познавательного процесса, но вовлекаются в саму ткань научного исследования, в той или иной форме включаются в процесс создания научных теорий; социокультурные ориентации, ценностные, этические установки оказываются «вплавлены» в структуру этого знания, благодаря чему научное социальное знание становится феноменом культуры и выполняет свою мировоззренческую функцию. Основная идея этого подхода – общество оказывает определяющее влияние на содержание и форму научного социального познания посредством ценностных факторов – социальных (социокультурных) ценностей, которые играют роль механизмов развития научного знания, его «движущих сил», определяя внутреннюю логику развития научного социального познания [3, с. 54].

Когнитивно-эпистемологический подход к идее ценностной детерминации научного социального познания помещает данную проблему в систему отношений «научное сообщество → когнитивно-эпистемологические ценности → научное социальное познание», где субъектом детерминации выступает научное сообщество как коллективный субъект познания; объектом детерминации – научное социальное познание как получение объективно-истинных знаний; детерминирующими факторами – когнитивно-эпистемологические ценности научного сообщества, т.е. нормы, стандарты, парадигмы, идеалы научно-познавательной деятельности по достижению истинных знаний, которые циркулируют в пределах научного сообщества и транслируются от поколения к поколению исследователей. В рамках данного подхода ценностные факторы обнаруживаются внутри самого процесса научного исследования и рассматриваются как порожденные условиями бытия самого научного сообщества, поскольку научное социальное познание трактуется как достаточно автономная по отношению к общественным отношениям и социальным ценностям система. Не отрицая тезис о социокультурной обусловленности науки, сторонники данного подхода понимают социальность не как безлично-надындивидуальное общество в целом, а как межындивидуальное, разделяемое многими учеными, общее им, т.е. как имманентную науке социальность самого зарождения и развития научных идей, смены научных теорий [1].

Коммуникативно-институциональный подход к ценностно-смысловой детерминации научного социального познания помещает эту проблему в систему отношений «научное сообщество → ценности научной коммуникации → научное социальное познание», где субъектом детерминации выступает научное сообщество как совокупность профессионалов; объектом детерминации – научное социальное познание как социальный институт; детерминирующими факторами – ценности научной коммуникации («этос науки»), регулирующие отношения между различными исследователями в рамках научного сообщества, являясь внутренними этико-ценностными ориентирами научного социального познания (честность, универсализм, коммунизм, бескорыстие, организованный скептицизм, демократизм и др.) [4, с. 132]. Фактически здесь речь идет о влиянии на процесс научного социального познания ценностно-смысловых установок, объединяющих тех людей, которые занимаются наукой, в особый социальный институт через процессы профессиональной коммуникации.

При этико-гуманистическом подходе проблема ценностно-смысловой детерминации научного социального познания помещается в систему отношений «будущее общества → гуманистические ценности → научное социальное познание», где субъектом детерминации выступает возможное будущее состояние общества (человечества в целом); объектом детерминации – наука как производительная сила, меняющая условия существования человека и общества; детерминирующими факторами – этико-гуманистические ценности человеческого существования (этика науки, направленная на благо человечества). Влияние этих ценностей на научное социальное познание стало предметом рефлексии ученых, начиная с середины XX века, в связи с осознанием негативных последствий глобального воздействия науки как социальной силы на природу, общество и человека (создание атомной бомбы, экологический кризис, биомедицинские и генетические эксперименты и т. п.). В современной науке утверждается, что научное социальное познание не может быть более этически нейтральным, поскольку решение глобальных проблем современности является общим делом всего человечества, в основе которого должны лежать базисные ценности человеческого существования – ценности гуманизма [2, с. 20]. В современной науке актуализируются проблемы этики науки, гуманизации научного социального познания и социальной ответственности ученого, которые становятся факторами, определяющими тенденции развития науки и отдельных социальных дисциплин.

Подводя итоги, можно, на наш взгляд, разделить на две группы по характеру субъекта детерминирующего воздействия на процесс научного социального познания: экстерналистские и

интерналистские. Экстерналистские подходы (социологический и этико-гуманистический) акцентируют внимание на детерминирующем воздействии внешних сил по отношению к бытию науки, тогда как интерналистские (когнитивно-эпистемологический, коммуникативно-институциональный) – на воздействии внутренних сил, присущих науке как относительно само-достаточному феномену социального бытия [5, с. 28].

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бурилкина, С. А., Каминский, А. С. Профессионально важные ценностные ориентации будущих специалистов по социальной работе. Актуальные проблемы развития науки и образования. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 7 частях. ООО «Ар-Консалт». 2014. С. 63-66.
2. Гершанский, В. Ф. Социокультурные основания теории микромира. Методология гуманитарного знания в перспективе XXI века. Материалы международной научной конференции. Выпуск № 12. Санкт-Петербург. 2001. С. 20.
3. Косарева, Л. М. Ценностные ориентации и развитие научного знания. Вопросы философии. 1987. № 8. С. 54.
4. Нугаев, Р. М. Смена развитых научных теорий: ценностные измерения. Вопросы философии. 2002. № 11. С. 125.
5. Супрун, Н. Г. К вопросу о ценностно-смысловой детерминации научного познания. Вестник Челябинского государственного университета. Философия. Социология. Культурология. Выпуск 13. 2009. № 29 (167). С. 26-29.

### REFERENCES

1. Boriskina, S. A., Kaminski, A. S. important Professional value orientations of future specialists in social work [Professional'no vazhnye tsennostnyye orientatsii budushchikh spetsialistov po sotsial'noy rabote]. Actual problems of development of science and education. Collection of scientific works on materials of the International scientific-practical conference: in 7 parts. LLC «Ar-consult». 2014. P. 63-66.
2. Gershunsky, V. F. social and cultural foundations of the theory of the microcosm [Sotsiokul'turnye osnovaniya teorii mikromira]. Methodology of humanitarian knowledge in the perspective of the twenty-first century. Proceedings of the international scientific conference. Issue No. 12. Saint-Petersburg. 2001. C. 20.
3. Kosareva, L. M. Value orientations and the development of scientific knowledge [Tsennostnyye orientatsii i razvitiye nauchnogo znaniya]. Questions of philosophy. 1987. No. 8. P. 54.
4. Nugaev, R. M. Change in developed scientific theories: value of measurement [Smena razvitykh nauchnykh teoriy: tsennostnyye izmereniya]. Questions of philosophy. 2002. No. 11. S. 125.
5. Suprun, N. G. on the value-semantic determination of scientific knowledge [K voprosu o tsennostno-smyslovoy determinatsii nauchnogo poznaniya]. Bulletin of the Chelyabinsk state University. Philosophy. Sociology. Cultural studies. Release 13. 2009. № 29 (167). S. 26-29.
6. Информация об авторе

#### Информация об авторе

Бурилкина Светлана Анатольевна, кандидат социологических наук, доцент кафедры социальной работы и психолого-педагогического образования, Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова, Магнитогорск, Россия  
[svetlanaburilkina@yandex.ru](mailto:svetlanaburilkina@yandex.ru)

Олейник Елена Викторовна, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры социальной работы и психолого-педагогического образования, Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова, Магнитогорск, Россия  
[oleynik.ev@mail.ru](mailto:oleynik.ev@mail.ru)

Супрун Нелли Геннадьевна, кандидат философских наук, доцент кафедры социальной работы и психолого-педагогического образования, Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова, Магнитогорск, Россия  
[suprunnelli@yandex.ru](mailto:suprunnelli@yandex.ru)

#### Information about the author

Burilkina Svetlana A., Candidate in Sociology, Associate Professor, Department of Social Work and Psychological-pedagogical Education, the Magnitogorsk State Technical University G.I. Nosov, Magnitogorsk, Russia  
[svetlanaburilkina@yandex.ru](mailto:svetlanaburilkina@yandex.ru)

Oleynik Elena V., Candidate in Pedagogy, Associate Professor, Department of Social Work and Psychological-pedagogical Education, the Magnitogorsk State Technical University G.I. Nosov, Magnitogorsk, Russia  
[oleynik.ev@mail.ru](mailto:oleynik.ev@mail.ru)

Suprun Nellie G., Candidate of Philosophy, Associate Professor, Department of Social Work and Psychological-pedagogical Education, the Magnitogorsk State Technical University G.I. Nosov, Magnitogorsk, Russia  
[suprunnelli@yandex.ru](mailto:suprunnelli@yandex.ru)

Received: 04.11.2015

Получена: 04.11.2015

Для цитирования статьи: Бурилкина С. А., Олейник Е. В., Супрун Н. Г., Методологические подходы к проблеме ценностно-смысловой детерминации научного социального познания. Краснодар: Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. Том 7. №6. Часть 2. с- doi-

For article citation: Burilkina S.A., Oleinik E.V., Suprun N.G., Methodological approaches to the problem of axiological determination of social scientific knowledge. [METODOLOGICHESKIYE PODKHODY K PROBLEME TSENNOSTNO-SMYSLOVOY DETERMINATSII NAUCHNOGO SOTSIAL'NOGO POZNANIYA]. Krasnodar. *Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mys'l* = *Historical and Social Educational Ideas*. 2015. Tom 7. No. 6 vol-2. Pp. - . doi: