

СТРИЖАКОВ Илья Владиславович,
Сургутский государственный университет ХМАО –
Югры, Сургут, Россия
ilia0707@mail.ru

STRIZHAKOV Ilya V.
Surgut State University Khanty-Mansiysk - Yugra, Surgut,
Russia
ilia0707@mail.ru

ПРОБЛЕМА ТЕОРИИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ АНГЛИЙСКОГО СУДА КАНЦЛЕРА

THE PROBLEM OF THE THEORY OF ORIGIN OF BRITISH CHANCELLOR OF THE COURT

История права Англии и ее правовых институтов является достаточно запутанной и полна спорных, иногда даже противоречивых теорий. Происхождение юрисдикции Суда Канцлера, института, существенно повлиявшего на правовую систему Англии, в настоящее время является предметом научных дискуссий. Среди исследователей правового аспекта деятельности средневекового Канцлера Английского королевства нет единого мнения относительно причин, с которыми связано ее появление. На данный момент существует две основные теории происхождения судебной компетенции Канцлера. Одна из них связывает появление судебных функций с делегированием некоторых полномочий Канцлеру Королевским Советом, другая – с административной работой, осуществляемой Канцелярией. Чтобы показать истинность какой-либо из них, в данной статье будут рассмотрены аргументы, приводимые приверженцами каждой теории. Автор отмечает, что для Поста главная отличительная особенность Канцлерства лежит не в его «справедливости», а в его административных функциях. Споры в общине могли быть решены лордом манора, сотни или графства исходя из соображения разума и справедливости. По мнению Поста, Канцлер превосходил их только во власти, так как решения, выносимые им, обладали «всемирным авторитетом государственной власти». Некоторые сторонники теории происхождения судебной юрисдикции Канцлера также аргументируют свою позицию тем, что изначально Канцлером разбирались дела, связанные с работой своих клерков, их правонарушениями, служив, таким образом, средством для их контроля. Но подобный внутренний суд был также и в Казначействе, однако его судебные полномочия касались по большей части вопросов, связанных с доходами короны, и не развились впоследствии в более обширную компетенцию. По итогам проведенного исследования автор делает вывод о том, что вероятность происхождения судебных полномочий Канцлера из его внутренней судебной деятельности крайне мала. Представляется, что все же это сыграло некоторую роль, но гораздо более значимым фактором оказалось участие Канцлера в работе Совета. Вопросы, разбиравшиеся внутренним судом Канцлера, были слишком специфичны, участие же в работе по рассмотрению жалоб требовало более широкого правового кругозора. Поэтому посвященность Канцлера в вопросы общего права, как и его служащих ввиду их деятельности по изданию судебных приказов, делали Канцелярию идеальным кандидатом на должность рассмотрения большого потока обращений подданных.

The history of the English law and its legal institutions is quite confusing and full of controversial, sometimes even contradictory theories. The origin of the jurisdiction of the Court of the Chancellor of the Institute, greatly influenced the legal system of England, is currently the subject of scientific discussions. Among researchers of the legal aspects of medieval English Chancellor of the Kingdom there is no consensus about the reason for her appearance. At the moment, there are two main theories of the origin of the jurisdiction of the Chancellor. One of them links the emergence of judicial functions by delegating certain authority to the Chancellor of the Royal Council, the other, administrative work undertaken by the Office. To show the validity of, any of them, this article will examine the arguments used by adherents of each theory. The author notes that for the Post, the main distinguishing feature of Chancellor lies not in its justice, and its administrative functions. Disputes in the community could be resolved by the Lord of the manor, hundred, or County on the basis of considerations of reason and justice. According to the Post, the Chancellor surpassed them only in power because the decisions they had "all the authority of government". Some supporters of the theory of the origin of the judicial jurisdiction of the Chancellor also argue that initially, the Chancellor dealt with cases related to work of their clerks, their offences, serves, thus, a means to control them. But this inner court was the Treasury, however, its judicial powers were concerned mostly with issues related to the revenue of the crown, and not developed subsequently in a more extensive competence. According to the results in this article, the author concludes that the probability of origin of judicial powers of the Chancellor of its internal judicial activities is extremely small. We believe that this played some role, but a much more significant factor was the participation of the Chancellor in the Council's work. The issues dealt with by the domestic court of the Chancellor, were too specific, participation in the work of the complaints demanded a broader legal Outlook. Therefore, the dedication of the Chancellor in matters of common law and its servants, because of their activities on the orders, made the Office the perfect candidate for the position of reviewing a large number of subjects.

Ключевые слова: право справедливости, Суд Канцлера, право Англии, Канцлер, Королевский Совет, Канцелярия, Казначейство, суд справедливости.

Keywords: Equity law, Court of Chancery, English law, Chancellor, The Royal Council, Chancery, Exchequer, court of equity.

Впервые идея о происхождении судебной юрисдикции Канцлера от Королевского Совета была выдвинута Френсисом Полгрейвом (Francis Palgrave) в начале XIX в. [2, p. 180].

Одним из важнейших сторонников этой точки зрения являлся Балдвин (J.F. Baldwin). В 1913 г. в своей работе о Королевском совете он описывал взаимоотношения Совета и Канцлера. Им было отмечено, что развитие полномочий Канцлера было «тайнственным преобразованием», в результате которого чисто административное учреждение «схватило» судебные функции и стало великим судом. Как считал Балдвин, это было возможно благодаря тому, что в XIII в. канцелярия являлась не просто исполнительным учреждением, а частью *curiaregis* и с самого начала – «консультирующим органом». Консультативная функция Канцелярии была крайне важной для ее последующего развития, но главным аспектом, повлиявшим на становление

Канцелярии как самостоятельного суда, по мнению Балдвина, стало направление ему прошений, адресованных Совету и Парламенту [1, р. 236]. Важно также отметить, что Канцлер являлся членом Совета и его мнение в вопросах права долгое время было наиболее авторитетным.

В 1896 г. была издана работа Бейлдона (Baildon), посвященная изучению практики Канцлерства, которая рассматривала вопрос, когда Канцлер стал заседать как самостоятельный судья, а не как член Совета, предположив, что он, скорее всего, приобрел такое право в период правления Ричарда II [5, р. XXVI]. Также были установлены некоторые признаки, свидетельствующие о том, что Канцлерство являлось самостоятельным судом в период правления Эдуарда III, хотя отмечается, что им могли разбираться только «приемлемые» случаи.

Относительно того, каким образом Суд Канцлера получил свои полномочия, он предположил, что это было связано с большим количеством дел, которыми был загружен Совет. Он отметил также, что деятельность Совета начала приобретать более политический характер в конце XIV и в начале XV столетия, добавляя, что «этот орган испытывает отвращение к тонкостям юридического обсуждения» [5, р. XXVI].

Николас Проней (Nicholas Pronay) также отмечал, что в первой половине XV в. Совет стал центром политической власти и судебной политики. Однако к концу века эта власть стала подконтрольна главному министру короля, профессиональному управляющему, возглавлявшему главные государственные органы. На службе в этих органах состояли государственные служащие с отличным образованием. Эта система координировалась Канцлером и его Канцелярией [3, р. 87-88].

Бейкер также считает, что юрисдикция Суда Канцлера произошла не от административной работы Канцелярии, а от юрисдикции Королевского совета. Связывает он это с тем, что во второй половине XIV в. билли, адресованные королю в Совете, стали передаваться Канцлеру, и до начала XV в. большинство обращавшихся с жалобами стали перенаправляться непосредственно к Канцлеру.

Таким образом, основным аргументом в пользу того, что судебные полномочия Канцлера произошли от Совета, является загруженность последнего большим количеством жалоб, что вызвало необходимость делегирования функции по их рассмотрению. Связано это было с тем, что Канцлер и его служащие были наиболее сведущи в вопросах общего права. Это, в свою очередь, обуславливалось ролью Канцелярии в выдаче судебных приказов, с которых начиналось судебное производство в Королевских Судах.

Д. Пост (J. Post), указывая на появление «справедливой» юрисдикции Канцлера в конце XIV столетия, полагает, что речь идет не о возникновении нового суда или системы права, а о формировании нового трибунала, уникальность которого не в качестве отправляемого правосудия, а в бюрократической власти. Пост также утверждал, что «намного важнее оценить сферу влияния Канцлера в целом, чем его влияние на право страны» [4, р. 68-69].

Для Поста главная отличительная особенность Канцлерства лежит не в его «справедливости», а в его административных функциях. Споры в общине могли быть решены лордом манора, сотни или графства исходя из соображения разума и справедливости. По мнению Поста, Канцлер превосходил их только во власти, так как решения, выносимые им, обладали «всем авторитетом государственной власти» [4, р. 78].

Поиск примеров ранней судебной деятельности Суда Канцлера, проводимый Постом, не является чем-то новым, хотя ищет он их там, где прежде никто не смотрел. Как было отмечено ранее, историки традиционно определяли происхождение юрисдикции Канцлера от короля и Совета.

Некоторые сторонники теории происхождения судебной юрисдикции Канцлера также аргументируют свою позицию тем, что изначально Канцлером разбирались дела, связанные с работой своих клерков, их правонарушениями, служив, таким образом, средством для их контроля. Но подобный внутренний суд был также и в Казначействе, однако его судебные полномочия касались по большей части вопросов, связанных с доходами короны, и не развились впоследствии в более обширную компетенцию.

Таким образом, вероятность происхождения судебных полномочий Канцлера из его внутренней судебной деятельности крайне мала. Представляется, что все же это сыграло некоторую роль, но гораздо более значимым фактором оказалось участие Канцлера в работе Совета. Вопросы, разбиравшиеся внутренним судом Канцлера, были слишком специфичны, участие же в работе по рассмотрению жалоб требовало более широкого правового кругозора. Поэтому посвященность Канцлера в вопросы общего права, как и его служащих ввиду их деятельности по

изданию судебных приказов, делали Канцелярию идеальным кандидатом на должность рассмотрения большого потока обращений подданных.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. *Балдвин Д.Ф.* Королевский Совет в средневековой Англии. – Оксфорд, 1913.
2. *Плакнетт Т.* Краткая история общего права. 5-е изд. – Лондон, 1956.
3. *Проней Н.* Канцлер, Канцелярия и Королевский Совет / Ред. Г. Херден и Г.Р. Дфйон – Кардифф, 1974.
4. *Пост Д.Б.* Обращения по праву справедливости до 1450 г. / Ред. Е.В. Льюис и А.Г. Манчестер. Королевское историческое общество. – Лондон, 1983.
5. *Вильям П., Бейлдон В.П.* Сборник дел, рассмотренных судом Канцелярии 1364–1471 / Опубликовано Селденским обществом, изд. 10, 1896.

REFERENCES

1. *Baldwin D.F.* Royal Council in medieval England [Korolevskiy Sovet v srednevekovoy Anglii]. Oxford, 1913.
2. *Plucknett T.A* brief history of the common law [Kratkaya istoriya obshchego prava]. 5 ed. London, 1956.
3. *Pronay N.* The Chancellor, the office, and the Royal Council [Kantsler, Kantselyariya, i Korolevskiy Sovet]. Ed. G. Herden and G.R. Dion Cardiff, 1974.
4. *Post D.B.* Appeals in equity to 1450 [Obrashcheniya po pravu spravedlivosti do 1450 g.]. Ed. E.V. Lewis. and A.G. Manchester. Royal historical society. London, 1983.
5. *William P., Baldan V.P.* The Collection of cases considered by the court Office 1364–1471 [Sbornik del, rassmotrennykh sudom Kantselyarii 1364–1471]. Published by Selden society, ed. 10, 1896.

Информация об авторе

Стрижаков Илья Владиславович, аспирант, Государственное образовательное учреждение Высшего профессионального образования «Сургутский государственный университет ХМАО – Югры», Сургут, Россия
ilia0707@mail.ru

Получена : 11.10.2015

Для цитирования статьи: Стрижаков И. В. Проблема теории происхождения английского суда канцлера. Краснодар: Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. Том 7. №6. Часть 2. с- doi-

Information about the author

Strizhakov Ilya V., Postgraduate student Teaching Assistant, Department of Theory of Law, Federal STATE budgetary educational institution of higher professional education " Surgut State University Khanty-Mansiysk - Yugra ", Surgut, Russia
ilia0707@mail.ru

Received: 11.10.2015

For article citation: Strizhakov Ilya V., The problem of the theory of origin of british chancellor of the court.[Problema teorii proiskhozhdeniya angliyskogo suda kantslera]. Krasnodar. *Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mys'l* = *Historical and Social Educational Ideas*. 2015. Том 7. № 6 vol-2. С - . doi: