

УДК 001.2

Глушко Ирина Васильевна

Glushko Irina Vasil'evna

кандидат философских наук, доцент кафедры истории, философии и политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Азово-Черноморская государственная агроинженерная академия».
glu-ir@mail.ru

Candidate of Philosophy, Associate Prof., Chair of the History, Philosophy and Political Science, (Federal State-budgeted educational institution) Azov – Black Sea (Region) State Agro – Engineering Academy
glu-ir@mail.ru

СОЦИАЛЬНОЕ НЕДОВЕРИЕ: МУЛЬТИМЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ

SOCIAL DISTRUST: AN AGGREGATED METHODOLOGY APPROACH TO STUDIES ON

Статья посвящена анализу социального недоверия как важнейшей социокультурной составляющей современного социума. Автором выявлена разноплановость оценки феномена недоверия в ракурсах различных социально-гуманитарных наук, что предполагает поиск новых методологических ориентиров в исследовательской практике. Обосновывается идея о том, что требование изучения целостности данного феномена вызывает необходимость, не ограничиваясь рамками отдельной научной дисциплины, применить мультиметодологический подход к исследованию дихотомии «доверие-недоверие».

This paper deals with exploration of social distrust being the major sociocultural component of modern society. The author revealed a multi-facet picture of a phenomenon of distrust while being assessed from different viewpoints of social science and humanities, that implied new methodology' guidelines in carrying out studies. The point is studying mistrust as an integral phenomenon requires an inter-disciplinary approach, that means application of aggregated methodology' approach in studying a dichotomy «trust-mistrust».

Ключевые слова: дихотомия «доверие-недоверие»; мультиметодологический подход; социологическая, политологическая, экономическая, социально-философская парадигмы.

Key words: dichotomy of «trust-distrust»; aggregated methodology' approach; sociology paradigm, politics' paradigm, economics paradigm, social philosophy paradigm.

Недоверие – это одна из самых актуальных проблем современного общества, в котором происходит «размывание» доверия людей в межличностных отношениях, бизнесе, коммуникативном и других пространствах социальных практик. Поскольку добиться доверия во всех его формах и на всех уровнях (экономическом, социально-политическом и др.) становится намного сложнее, приходится констатировать тот факт, что на смену ему приходит социальное недоверие. Современное социокультурное пространство характеризуется многочисленными установками недоверия на самых разных уровнях социальных отношений и взаимодействий между людьми.

Как теоретический концепт и феномен, социальное недоверие относится к числу недостаточно исследованных в системе социально-гуманитарных наук. На наш взгляд, недоверие нельзя анализировать в отрыве от доверия. Теоретическое и практическое противопоставление этих феноменов не является правомерным. Феномен доверия включает широкий спектр отношений, и недоверие занимает в концепте доверия и его структуре важное место как одна из его составляющих, один из этапов «жизненного цикла», или центра, доверия.

Понятие «жизненный цикл» позволяет рассматривать доверие как целостный феномен, формирующийся и развивающийся по следующим этапам: «отсутствие доверия, формирование доверия, существование доверия, трансформация доверия и недоверия. Основным условием для перехода от одного этапа к другому выступает успешность взаимодействия субъектов доверия и оправданность взаимных ожиданий, которые возлагались каждым из субъектов. Фактором трансформации доверия является ущерб, нанесенный одним из субъектов взаимодействия другому» [1, с. 14].

Мы можем констатировать тот факт, что, являясь культурной универсалией, недоверие в той или иной степени присуще всем обществам и культурам. При исследовании такого полиструктурного феномена не следует допускать доминирования какого-либо одного дисциплинарного подхода, рассматривавшего доверие/недоверие под одним углом зрения. Требование изучения целостности данной дихотомии вызывает необходимость, не ограничиваясь рамками отдельной научной дисциплины, применить к его исследованию мультиметодологический подход.

Н.А. Вершинина дает определение мультидисциплинарного подхода в научно-исследовательской деятельности: «Полидисциплинарный (мультидисциплинарный, плюрадисциплинарный, многодисциплинарный) подход – это способ выделения и изучения основных совокупностей монодисциплинарных объектов, явлений и процессов, составляющих собой сложный объект и наделяющих его отличительными особенностями. Многодисциплинарный подход (в исследовании) располагает «веером» отдельных вкладов избранных дисциплин в проблему или спорный вопрос – без какой-либо попытки синтезировать их» [2, с. 292]. Примеров таких исследований в социально-гуманитарных науках на сегодняшний день достаточно: взять, например, гендерные исследования, использующие психологический, социологический и философско-культурологический подходы.

Можно предположить, что мультидисциплинарный подход применительно к социально-гуманитарным наукам подразумевает изучение вклада отдельных наук с точки зрения таких аспектов, как методология конкретных исследований, общая логика исследований, методика применения общенаучных подходов (системного, структурно-функционального, деятельностного и т.д.), разработка частных *методов, средств, а также подходов* исследования. Особого внимания заслуживает категория «исследовательский подход», развитие которого в исследовательском плане, с точки зрения В.В. Мацкевич, происходит в разных эпистемических пространствах: в парадигме (онтологические картины, схемы и описания объектов); в синтагме (способы и методы доказательства, аргументации, языки описания, объяснения и понимания); в прагматике (цели, ценности, задачи, предписания, разрешенные и запрещенные формы употребления элементов синтагмы и парадигмы). Говорить о том, насколько сложился тот или иной подход, можно лишь в том случае, если объявлены и обоснованы его принципиальные отличия от иного подхода [3, с. 526].

Мы, разделяя данную позицию, со своей стороны, полагаем, что основанием мультиметодологического подхода может явиться сущностно-содержательное осмысление понятия, его смысловых границ, что требует обращения к генетически исходному понятию.

Конкретным примером может послужить исследование понятийного ракурса дихотомии «доверие-недоверие». В процессе исследования социального недоверия как понятийного конструкта мы установили, что понятие «недоверие» в ракурсе повседневности часто употребляется в характерных для него смысловых границах как «сомнение», «подозрение», «подозрительность», «маловерие», «нетвердость веры», «отсутствие достоверности». Переход от повседневного дискурса и социально-бытовой синонимизации социального чувства недоверия к анализу данного феномена в других сегментах социальных практик позволил нам отметить, что содержание понятия здесь расширяется, раскрываясь в нескольких аспектах – эмоциональном, когнитивном и деятельностном (поведенческом). Ассоциативный ряд эмоционального аспекта недоверия включает понятия «ненадежность», «непорядочность», «жадность», «стяжательство», «корысть». В когнитивном аспекте недоверие раскрывает ряд таких понятий, как «скептицизм», «сомнение», «настороженность», «подозрительность», что подразумевает знания о ненадежности (непредсказуемости) объекта доверия (отдельного индивида, социальной общности или социума в целом). Вышеназванные аспекты фактически являются предпосылкой деятельностного (поведенческого) аспекта недоверия, ассоциируемого с нечестностью, несогласованностью, непоследовательностью в действиях и поступках, что в определенной степени затрудняет, ограничивает эту самую деятельность, либо сводит ее на «нет», что зависит от степени недоверия.

В социологическом аспекте феномен недоверия анализируется достаточно редко и традиционно интерпретируется как *недостаток (дефицит) или отсутствие* доверия, а также как *предпосылка* неорганизованности и социального беспорядка. Здесь, как правило, исследуется соотношение личностного доверия-недоверия (к другим индивидам) и системного доверия-недоверия (к абстрактным системам и социальным институтам). На наш взгляд, на сегодняшний день все же наибольшее социологическое разнообразие приходится на исследования процессов потери и обретения доверия-недоверия в контексте теорий социального капитала, в которых недоверие не оценивается сугубо отрицательным образом и указывается, что данная дихотомия, будучи культурной ценностной константой, выполняет функции интеграции различных сообществ людей.

Современная политологическая парадигма изучает взаимодействие доверия с политической идеологией, встраивает данный феномен в политическую культуру, избирательный процесс, рассматривает его в тесной связи с понятиями толерантности, доверительности, солидарности, а также легитимности власти.

На наш взгляд, наибольшей трудностью для различения категорий доверия-недоверия и определения их места в системе экономических отношений отличается экономическая парадигма. Она позволяет с точностью отметить лишь полезность/неполезность, рациональность/нерациональность (так, отношения недоверия в сравнении с доверием гораздо менее эффективны, так как повышают риски и соответственно ведут к максимизации затрат в целом), однако степень выраженности данных явлений вычислить довольно трудно. Скорее, можно выявить трансформацию этих феноменов, а также возможность взаимоперехода между ними под влиянием множества социальных факторов: состояния экономики, качества общественных институтов, уровня коррупции, условий и уровня жизни человека и возможностей для его развития, степени равномерности распределения дохода, уровня занятости и безработицы, стабильности макроэкономической среды, рыночной конъюнктуры и др. Особо следует подчеркнуть значимость фактора недоверия для современного экономического кризиса, но данная проблема требует отдельного пристального исследования.

Мы считаем, что выявленная нами разноплановость феномена недоверия в оценках разных наук оказалась возможной в силу специфики, ограниченности и методологической разрозненности их подходов к изучению доверия и недоверия. Данное обстоятельство предполагает поиск новых методологических ориентиров в исследовательской практике.

По нашему мнению, для исследования феномена недоверия в современном обществе необходимо сделать выбор в пользу мультиметодологии, основанной на взаимосвязи дисциплинарных подходов разных социально-гуманитарных наук, позволяющих учитывать влияние зачастую разнородных социальных реалий с тем, чтобы выявить общие направления и тенденции. Согласимся с исследователем С.А. Вершининым, который полагает, что психологический и экономический подходы в целом редуцируют сложное социальное явление недоверия до негативного уровня [4]. Далее мы можем продолжить эту мысль в том плане, что социально-философский подход более гибок, он позволяет отказаться от любых общих идей и попыток вписать недоверие в такую дихотомическую схему «доверие/недоверие», где данные феномены жестко разграничены и противоположны.

Использование философского подхода к исследованию феномена социального недоверия дало нам следующие научные результаты. Мы находим, что социальное недоверие имеет гносеологические, онтологические, аксиологические и праксиологические основания. Гносеологический и онтологический источники имеют философские корни. Ими являются принцип сомнения и философский скептицизм, имеющий глубокие историко-философские основания. Онтологический источник, по мнению А.Г. Дугина, представляют некоторые ранние направления онтологически ориентированной неклассической философии, в частности, К. Маркса, З. Фрейда и Ф. Ницше, в которых была пересмотрена роль иррациональной сферы личности и общества [5]. Аксиологический и праксиологический источники, по нашему мнению, можно определить, опираясь на социологические, политологические и экономические концептуальные подходы к исследованию феномена недоверия. Эти источники коренятся в современном обществе, что связано с такими негативными явлениями, как нарастание социально-экономической напряженности, нестабильности и кризисных явлений, утрата чувства безопасности, обострение проблемы риска и усиление воздействия рискогенных факторов во всех ключевых сферах общества, а также разрушение традиционных ценностных систем и наличие аксиологической ценностной асимметрии (или антиномичности ценностей). Такую ситуацию в современном социуме констатируют не только отечественные, но и зарубежные исследователи на основании изучения большого массива эмпирических данных [6, с. 3-18].

На наш взгляд, представленный подобным образом теоретико-методологический концепт социального недоверия может быть встроен в философское направление постмодернизм, главной отличительной чертой Ж.Ф. Лиотар считал недоверие к общим идеям, а именно - принципам классического рационализма и традиционным ориентирам метафизического мышления; плюрализм, т.е. допущение одновременного сосуществования многих точек зрения, а также фрагментарность, децентрированность, контекстуальность и неопределенность [7].

Мы полагаем, что в данный концепт логично и методологически верно может вписаться предложенное нами понятие «антиномии доверия», означающее реально существующие коллизии общественного сознания и социальной практики, в которых основные установки и отношения личности к самому себе, другому и миру в целом, выражающие уверенность в значимости и безопасности объекта доверия, взаимоисключают друг друга, но одновременно сосуществуют в силу того, что имеют под собой объективную основу, так как поддерживаются социальными, политическими и экономическими основаниями современного социума [8, с. 24-28].

Итак, позиционирование феномена недоверия в контексте мультиметодологии позволило нам установить его многоуровневость и многозначность, а также определить его теоретические и практические основания.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. *Ларина А.К.* Жизненный цикл доверия в российских предпринимательских сетях. Автореф. дис. ...канд. соц. наук. – Волгоград, 2012.
2. *Вершинина Н.А.* Структура педагогики: Методология исследования. – СПб.: ООО Изд-во «Лемма», 2008.
3. *Мацкевич В.В.* Подход / Новейший философский словарь//сост. А.А. Грицанов. –Мн.: Изд. В.М. Скакун, 1998.
4. *Вершинин С.Е.* Социальное недоверие как необходимость и перпесс. URL: <http://www.werschinin.ru> (дата обращения: 22.08.2011).
5. *Дугин А.Г.* Археомодерн. В поисках точки, где и модерн, и архаика ясны как парадигмы/ Арктогея. Философский портал. URL://<http://arcto.ru/modules.php?name=New s&file=article&sid=1472> (дата обращения 13.10. 2011).
6. *Тощенко Ж. Т.* Антиномия – новая характеристика общественного сознания в современной России// Социологические исследования. 2010. № 12.
7. *Лиотар Ж.Ф.* Состояние постмодерна. – СПб.: Алетейя, 1998.
8. Глушко И.В. Социальное доверие в контексте модернизации общества// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2012. №5: В 2 ч. Ч.1.