

УДК 94(47)(075.8)

DOI: 10.17748/2075-9908-2015-7-6/2-113-117

СЛЕПЦОВА Татьяна Викторовна,
Академия управления МВД России, Москва, Россия
slepzova@mail.ru

SLEPTSOVA Tatyana V.,
Academy of Management of the Interior of Russia,
Moscow, Russia
slepzova@mail.ru

КАКИЕ ВИДЫ ИСТОРИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ ДОМИНИРОВАЛИ В ПУБЛИКАЦИЯХ Н.К. ШИЛЬДЕРА?

WHAT KINDS OF HISTORICAL SOURCES DOMINATED IN N.K. SHILDER'S PUBLICATIONS?

Статья посвящена анализу видового разнообразия исторических источников в публикациях Николая Карловича Шильдера (1842–1902), одного из известных историков 2-й половины XIX – начала XX в. Его творчество, особенно археографическая деятельность, почти не изучались в отечественной историографии. Отмечая введение им в научный оборот большого количества исторических источников, историки не анализировали их видовой состав. Поэтому целью статьи является заполнить имеющуюся лакуну и определить видовые предпочтения Н.К. Шильдера как признанного археографа 2-й половины XIX – начала XX в. Поставленная цель решалась методом контент-анализа, обеспеченного фронтальным обзором всех публикаций, при котором единицей счета являлся документ любого вида. Автором установлен спектр журналов, в которых размещал исторические источники Н.К. Шильдер, количество публикаций и содержащихся в них документов, а также их видовой состав. В статье доказано, что в его публикациях основное место занимали делопроизводственные документы и эпистолярный, что отличало его от многих современных ему археографов.

The article is devoted to the analysis of species diversity of historical sources in the publications of Nikolay K. Shilder (1842–1902), one of the famous historians of the 2nd half of 19 – early 20 century. His works, especially archeographical activity, has not been studied in the national historiography. Noting the introduction of them into the scientific circulation of large number of historical sources, historians did not analyze their species composition. Therefore, the aim of the article is to fill existing gaps and identify species preference N.K. Shilder archeographer recognized as the 2nd half of the 19 – early 20 century. The object is solved by a content analysis provided by front overview of all publications in which the unit of account is a document of any kind. The author set range of magazines, which houses historical sources N.K. Shilder, number of publications and documents contained in them, as well as their species composition. In article it is proved, that in his publications record keeping documentation and epistolary documents dominated and that distinguishes him from many of contemporary archeographers.

Ключевые слова: археограф, виды исторических источников, мемуары, делопроизводственная документация, деловая переписка, эпистолярный, исторические журналы, Н.К. Шильдер.

Keywords: archeographer, species of historical sources, memoirs, record keeping documentation, epistolary, historical journals, Nick (Nicholas) Shilder

Среди историков второй половины XIX в. заметное место занимал Николай Карлович Шильдер (1842–1902), что ярко отражает множество положительных рецензий, написанных авторитетными авторами того времени [1]; [2]; [3]. Его труды оказали влияние на многих современных ему историков, пользовались большой популярностью не только среди специалистов, но и у широкого круга читателей. В отечественную историографию он вошел как «мастер биографического жанра», что признавали и дореволюционные, и современные историки [4, с. 113–122].

Однако изучение жизни и деятельности Н.К. Шильдера, как правило, ограничивалось кратким анализом биографии историка, оценкой его исторических взглядов с акцентом на богатство документальной основы его исследований без подробного рассмотрения видового разнообразия введенных им в научный оборот документов. Во многом этот пробел объяснялся тем, что решение проблемы классификации исторических источников долгое время находилось в дискуссионном состоянии: не были выработаны научно обоснованные критерии и принципы их деления, а также определение понятия «вид» источника.

В связи с тем, что видовой состав исторических источников, содержащихся в публикациях Н.К. Шильдера, еще не являлся предметом специального источниковедческого исследования, поэтому цель данной статьи – заполнить имеющуюся лакуну и определить видовые предпочтения Н.К. Шильдера как признанного археографа 2-й половины XIX – начала XX в.

Поставленная цель решалась методом контент-анализа, обеспеченного фронтальным обзором всех публикаций, при котором единицей счета являлся документ любого вида.

При определении видового разнообразия в публикациях Н.К. Шильдера под «видом» исторического источника понималась «исторически сложившаяся совокупность исторических источников, у которых общность социальной функции при возникновении и функционировании в общественной практике порождает (обуславливает) устойчивость общих свойств структуры (формы) и содержания» [5, с. 225].

В публикациях Н.К. Шильдера на страницах журналов представлены почти все виды исторических источников: законодательная и делопроизводственная документация, воспоминания и эпистолярный. Помещая в периодических изданиях указанные виды исторических источников,

Н.К. Шильдер, по его словам, надеялся: «Дай Бог, чтобы все это не пропало бесследно и сохранилось в сокровищнице русской мысли и науки!» [6, с. 226].

Свою археографическую деятельность в исторических журналах Н.К. Шильдер начал в 1875 г. публикацией «Доклад кн. Потемкина о поступках дворянина сержанта Золотухина. 1788 г.» («Русская Старина». 1875. № 5. С. 148–149). Такое начало обозначило особое внимание Н.К. Шильдера к делопроизводственной документации.

К 1902 г. он осуществил 123 публикации, которые содержали 820 отдельных документов разных видов.

Н.К. Шильдер размещал публикации исторических источников в девяти отечественных журналах, пять из которых входили в круг отраслевых исторических периодических изданий: «Русская Старина», «Русский Архив», «Исторический Вестник», «Древняя и Новая Россия», «Вестник Всемирной истории» – и были очень популярны у читающей публики, интересовавшейся отечественной и зарубежной историей.

Любопытные исторические источники Н.К. Шильдер публиковал в литературных и общественно-политических журналах: «Русский Вестник» и «Вестник Европы». Часть материалов по военной истории Н.К. Шильдер отдавал в «Инженерный Журнал» и «Военный Сборник».

Анализ количественных данных видового распределения исторических источников в публикациях показал, что Н.К. Шильдер предпочитал вводить в научный оборот делопроизводственные документы.

Половина среди них (222 источника) относилась к деловой переписке (51%). По информационной ценности среди подобного рода документов выделяется деловая переписка Николая I с графом И.И. Дибичем по внешнеполитическим вопросам – 81 документ (36,4%) [«Русская Старина». 1884. № 1. С. 93–122; № 2. С. 381–400; № 7. С. 149–156; № 8. С. 331–340; № 9. С. 529–544; 1885. № 4. С. 107–124].

Вторую половину (по количеству опубликованных Н.К. Шильдером делопроизводственных источников) составляла протокольная, отчетная и распорядительная документация (рапорты, донесения, журналы военных действий) – 213 документов (48,9%).

Корпус таких источников отличается многообразием разновидностей, хронологической и тематической полифонией. Для доказательства этого тезиса достаточно перечислить несколько документов: записка Екатерины II о греческом проекте; приказ адмирала П.В. Чичагова; донесение Н.П. Румянцева; записка А.С. Хомякова о Шумлинской позиции; записка императора Николая I о Восточном вопросе; записка М.Д. Скобелева; доклад князя Н. Потемкина; донесение графа К.Ф. Толя.

С одной стороны, Н.К. Шильдер особо ценил вид делопроизводственных исторических источников, считая, что достоверность их информации обеспечивается официальным происхождением. С другой, – он обратил внимание на то, что в делопроизводственных документах по одному и тому же сюжету могут встречаться разные описания и оценки характера происходивших событий. Поэтому, Н.К. Шильдер рекомендовал для установления истины сопоставлять информацию из официальных и частных источников, а также пользоваться «воспоминаниями очевидцев» [7, с. 1123].

В напечатанном отрывке о Дунайской кампании 1853–1854 гг. он отмечал: «Здесь же в официальных документах встречается некоторое разногласие; все то, что сообщено ..., заимствовано нами из рапортов князя Горчакова (от 19-го мая) на имя князя Варшавского и генерала Веселитского по поводу ночного происшествия с 16-го на 17-е мая». Эти документы «выставляют первоначальный успех штурма в менее решительном свете; заметно проглядывает стремление составителей их доказать этим путем необходимость отступления для войск, занявших Араб-Табю, чтобы тем оправдать лиц, подавших сигнал отбой» [7, с. 1127, 1131].

Второе место по количеству, опубликованных Н.К. Шильдером источников, занимал эпистолярный, так как его особенно интересовали личностные психологические качества исторических персон, через них он объяснял их поступки и деятельность. Такой выбор определялся его методологическими позициями, которые наиболее отчетливо проявились в биографических трудах Н.К. Шильдера о трех российских императорах: Павле I, Александре I и Николае I.

Объясняя в предисловии выбор публикации личных писем, Н.К. Шильдер писал, например: «... два письма Ф.М. Достоевского вполне выясняют отношения его к графу Тотлебену и чувства, которые он питал к своему бывшему сотоварищу по Инженерному корпусу» [8, с. 327].

Среди личной (частной) переписки, опубликованной Н.К. Шильдером, особо выделяются: письма Екатерины II и графа Н.П. Румянцева, пажа Наполеона; переписка Александра I и Ш.М. Талейрана, а также Александра I с госпожой де-Сталь.

Эпистолярный Н.К. Шильдер помещал и в отдельных публикациях – 145 источников, и в Приложениях к своим исследованиям – 200 источников.

Третье место в публикациях Н.К. Шильдера занимали мемуарные источники, к которым он испытывал особое отношение, считая, что их публикация заставляет «массу читающей пуб-

лики интересоваться прошлым своего Отечества» [9, с. II]. Характеризуя опубликованные в «Русской Старине» мемуары, он говорил, что в них оживала родная история, запечатленная «духом своего времени, отражавшимся на всех деятелях данной эпохи и объясняющим многое такое, что иначе могло бы казаться нам непонятным, странным» [9, с. II].

Среди воспоминаний, опубликованных Н.К. Шильдером, особый интерес представляют: мемуары, записки и дневники А.И. Михайловского-Данилевского; записки графа Ф.Г. Головкина и графа А.Х. Бенкендорфа; воспоминания В.Н. Головиной, графини Потоцкой и графа Ф.П. Сегюра, князя С. Понятовского, графа И.И. Дибича-Забалканского и др.

Публикуя мемуары и дневники, Н.К. Шильдер снабжал их предисловием, в котором разъяснял их познавательную-информационную ценность. Так, о воспоминаниях флигель-адъютанта К. Малаховского он писал, что они «представляют много интересных данных для оценки личности и политики императора Александра и его «вернейшего друга и союзника» короля прусского Фридриха-Вильгельма» [10, с. 327]. «Любопытные страницы ... дневника» (А.И. Михайловского-Данилевского за 1838–1839 гг.) могут «служить материалом для характеристики императора Николая I и отношения его к Михайловскому-Данилевскому» [11, с. 585]. «Содержание записок [графа Сегюра] сосредотачивается, главнейшим образом, на личности Наполеона и на разъяснении его действий, не только как полководца, но и как законодателя и умиротворителя революционной Франции» [12, с. 5].

Четвертое место в публикациях Н.К. Шильдера занимают законодательные источники: всего четыре документа – указы Петра Великого и Павла I – 0,48% от всех опубликованных материалов.

Подводя итоги обследования видового состава опубликованных Н.К. Шильдером исторических источников на страницах периодической печати, отметим, что, во-первых, он был обширен и разнообразен. Первое место занимали делопроизводственные документы – 435 из 820 всех опубликованных документов (53,0%), второе – эпистолярный – 345 из 820 (42%), третье – мемуары – 36 (4,3%), четвертое – законодательные – четыре источника (0,48%). Установленное количественное соотношение выявляет «видовые» предпочтения самого Н.К. Шильдера.

Во-вторых, преимущественный выбор делопроизводственной документации при публикации исторических источников объяснялся позициями Н.К. Шильдера, как человека, более всего доверяющего материалам официального происхождения.

В-третьих, трактовка процесса развития истории с позиций психологического прагматизма, через призму личностных качеств исторических деятелей не могла не вызвать у Н.К. Шильдера интерес к эпистолярным и мемуарным материалам. Поэтому, в его публикациях, личные письма исторических деятелей занимали чуть меньше половины всех опубликованных источников. Такая его позиция соответствовала программным установкам редакций журналов («Русский Архив», «Русская Старина» и др.), ориентировавшихся на публикацию эпистолярной и воспоминаний [13, с. 2-3].

В-четвертых, проведенное обследование позволяет внести коррективы в два высказанных в литературе утверждения. Первое – «из всей массы исторических материалов, публикуемых в журналах, мемуарные источники составляли подавляющее большинство» и второе – «эпистолярные источники публиковались в... [журналах] в значительно меньшем количестве, чем мемуарные...» [14, с. 46]; [15, с. 130].

Результат изучения процентного соотношения количества мемуаров, эпистолярных и делопроизводственных документов, опубликованных Н.К. Шильдером, противоречит выводам, сделанным историками археографии.

Н.К. Шильдер ввел в научный оборот множество ранее неизвестных исторических источников, разыскивая их в государственных и частных архивах. Определяя вклад Н.К. Шильдера в «копилку» отечественной исторической науки, подчеркнем, что собранные и опубликованные им документы до сих пор не утратили своей научно-познавательной ценности. В периодических изданиях, особенно в исторических журналах, и в своих исследованиях, он размещал разные виды исторических источников, но преимущественная публикация им делопроизводственной документации и эпистолярной отличала его от многих современных ему археографов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Пыпин А.Н. Император Александр I, его жизнь и царствование Н.К. Шильдера. С иллюстрациями: рецензия // Вестник Европы. – 1897. – № 7. – С. 394–400.
2. Военский К.А. Император Павел Петрович. Сентябрь 1754 – ноябрь 1796 – март 1801. Рец. на книгу: Н.К. Шильдер, Император Павел Первый: историко-биографический очерк. – СПб., 1901. – 17 с.
3. Щеголев П.Е. Император Николай I. 1796–1831 // Исторический Вестник. – 1903. – № 7. – С. 94–130; – 1904. – № 1. – С. 138–166.

4. Историография истории России до 1917 года: учеб. для студ. высш. учеб. заведений: В 2 т. / Под ред. М.Ю. Лацаевой. – М., 2003. Т. 2. – С. 113–122.
5. Георгиева Н.Г. Историческое источниковедение: теоретические проблемы: учебник. – Москва: Проспект, 2015. – С. 225. [Электронный ресурс] URL: www.prospekt.org.
6. Шильдер Н.К. Памяти Михаила Дмитриевича Скобелева. †25-го июня 1882 г. Записка ген[ерал]-ад[ъютанта] М.Д. Скобелева. 27-го декабря 1878 г., г. Адрианополис // Русская Старина. – 1882. – № 7. – С. 226.
7. Шильдер Н.К. Штурм Араб-Табии под Силистрией в 1854 году (отрывок из неизданной Дунайской кампании 1853–1854 годов) // Инженерный Журнал. – 1883. – № 11. – С. 1123; 1127; 1131.
8. Шильдер Н.К. Граф Э.И. Тотлебен и Ф.М. Достоевский // Русский Вестник. – 1889. – № 12. – С. 327.
9. Шильдер Н.К. Предисловие. Тимошук, В.В. Михаил Иванович Семевский. Основатель журнала «Русская Старина». Его жизнь и деятельность 1837–1892. Биографический очерк. – СПб., 1895. – С. II.
10. Шильдер Н.К. Из воспоминаний прусского флигель-адъютанта [К.] Малаховского (1813–1820 годов) // Русская Старина. – 1899. – № 8. – С. 327.
11. Шильдер Н.К. Император Николай I и Михайловский-Данилевский // Русская Старина. – 1900. – № 6. – С. 585.
12. Шильдер Н.К. Из записок графа Сегюра // Военный Сборник. – 1874. – № 1. Библ. – С. 5.
13. Об издании с 1 января 1870 года ежемесячного исторического сборника «Русская Старина» // Русская Старина. – 1870. – № 1. – С. 2 – 3.
14. Эпштейн Д.М. История археологии: период капитализма. Ч. 2. – М., 1979. – С. 46.
15. Зайцев А.Д. Петр Иванович Бартенев. – М., 1989. – С. 130.

REFERENCES

1. Pypin A.N. The Emperor Alexander I, his life and reign N. To. Shilder [Imperator Aleksandr I, ego zhizn' i tsarstvovanie N.K. Shil'dera]. With illustrations. [Review]. Herald Of Europe. 1897. No. 7. Pp. 394 – 400.
2. Voyensky K.A. The Emperor Pavel Petrovich. September 1754 – November 1796 – March 1801 [Imperator Pavel Petrovich. Sentyabr' 1754 – noyabr' 1796 – mart 1801]. Retz. book: N. To. Schilder, Emperor Paul: historical-biographical sketch. St. Petersburg, 1901. 17 p.
3. Shchegolev P.E. Emperor Nicholas I. 1796-1831 [Imperator Nikolay I. 1796-1831]. Historical Journal. 1903. No. 7. P. 94-130; 1904. No. 1. P. 138-166.
4. Historiography of history of Russia before 1917: proc. for stud. the high. proc. institutions: In 2 volumes Under the editorship of M. Yu. Luchevoy. Moscow, 2003. Vol. 2. P. 113 – 122.
5. Georgieva N.G. Historical sources: theoretical problems [Istoricheskoe istochnikovedenie: teoreticheskie problemy]. A tutorial. Moscow: Prospect, 2015. P. 225. (Electronic resource: URL: www.prospekt.org).
6. Shilder N.K. In Memory Of Mikhail Dmitrievich Skobelev [Pamyati Mikhaila Dmitrievicha Skobeleva]. †25 June 1882 note by gene[eral]-ad[jutant] M.D. Skobelev. 27 December 1878, Adrianople. Russkaya Starina. 1882. No. 7. P. 226.
7. Shilder N.K. The assault on the Arab-Tabii at Silistra in 1854 (excerpt from the unreleased Danubian campaign of 1853 – 1854) [Shturm Arab-Tabii pod Silistriey v 1854 godu (otryvok iz neizdannoy Dunayskoy kampanii 1853 – 1854 godov)]. Engineering Magazine. 1883. No. 11. P. 1123; 1127; 1131.
8. Shilder N.K. Graph E. I. Totleben and F. M. Dostoevsky [Graf E.I. Totleben i F.M. Dostoevskiy]. Russian Herald. 1889. No. 12. P. 327.
9. Shilder N.K. Preface. Tymoshchuk V.V. Mikhail Ivanovich Semevsky. Founder of the magazine «Russian Antiquity». His life and work 1837-1892 [Predislovie. Timoshchuk, V.V. Mikhail Ivanovich Semevskiy. Osnovatel' zhurnala «Russkaya Starina». Ego zhizn' i deyatel'nost' 1837–1892]. Biographical sketch. St. Petersburg, 1895. P. II.
10. Shilder N.K. From the memoirs of a Prussian adjutant [K.] Malakhovsky. (1813-1820) [Iz vospominaniy prusskogo fligel'-ad'yutanta [K.] Malakhovskogo. (1813–1820 godov)]. Russkaya Starina. 1899. No. 8. P. 327.
11. Shilder N.K. Emperor Nicholas I and the Mikhailovsky-Danilevsky [Imperator Nikolay I i Mikhaylovskiy-Danilevskiy]. Russkaya Starina. 1900. No. 6. P. 585.
12. Shilder N.K. From the notes of count Segur [Iz zapisok grafa Segyura]. Military Collection. 1874. No. 1. Bibl. P. 5.
13. On the publication from January 1, 1870 monthly historical collection «Russian Antiquity». Russkaya Starina. 1870. No. 1. Pp. 2 – 3.
14. Epstein D.M. The History of archeology: the period of capitalism [Istoriya arkheografii: period kapitalizma]. Part 2. Moscow, 1979. P. 46.
15. Zaitsev A.D. Petr Ivanovich Bartenev [Petr Ivanovich Bartenev]. Moskwa, 1989. P. 130.

Информация об авторе

Слепцова Татьяна Викторовна, магистр истории, секретарь Методического совета Академии управления МВД России, старший преподаватель-методист отделения планирования и методического обеспечения учебного процесса учебного отдела учебно-методического управления Академии управления МВД России, Москва, Россия
slepzova@mail.ru

Information about the author

Sleptsova Tatyana V., Master of History, the Secretary of the Methodological Council of the Academy of Management of the Interior of Russia, Senior Lecturer, Department of Planning and Methodical Maintenance of Educational Process of Educational-methodical Management Academy of Management of the Interior of Russia, Moscow, Russia
slepzova@mail.ru

Получена: 19.10.2015

Received: 19.10.2015

Для цитирования статьи: Слепцова Т. В. Какие виды исторических источников доминировали в публикациях Н.К. Шильдера? Краснодар: Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. Том 7. №6. Часть 2. с- doi-

For article citation: Sleptsova Tatyana V., What kinds of historical sources dominated in N.K. Shilder's publications? [Kakiye vidy istoricheskikh istochnikov dominirovali v publikatsiyakh N.K. Shil'dera?]. Krasnodar. *Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mys'l* = *Historical and Social Educational Ideas*. 2015. Tom 7. No. 6 vol-2. Pp. - . doi: