

УДК 343.132

DOI: 10.17748/2075-9908-2015-7-6/1-170-172

ПЕТРИКИНА Анна Александровна,
кандидат юридических наук, доцент кафедры
уголовного права и процесса

PETRIKINA Anna Aleksandrovna,
Candidate of Juridical Sciences, Associate Pro-
fessor, Chair of Criminal law and Procedure

СОЦИАЛЬНАЯ И ПРАВОВАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ЦИФРОВЫХ СРЕДСТВ ФИКСАЦИИ ИНФОРМАЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

SOCIAL AND LEGAL SIGNIFICANCE OF DIGITAL MEANS FOR RECORDING INFORMATION IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Работа посвящена одной из актуальных тем – социальной и правовой значимости цифровых средств фиксации информации в уголовном процессе. Современное общество невозможно представить без цифровых носителей информации. О пользе и вреде данного способа фиксации в СМИ и научном сообществе идут ожесточенные дискуссии. Подавляющее большинство приемов использования фото- и видеосъемки в российском судопроизводстве закреплены в законодательстве и применяются в следственной практике, экспертной и оперативно-розыскной деятельности. Применение технических средств фиксации при производстве следственных действий служит доказательством. Они признаются допустимыми при условии соблюдения установленной законом процедуры производства следственных действий, для фиксации хода и результатов которых применяются технические средства. В последнее время динамичное развитие этой сферы сталкивается с проблемами правового регулирования.

The article is devoted to the actual topic – social and legal significance of digital media for recording information in criminal proceedings. Modern society is impossible without digital media. There are strong debates in mass media and scientific community regarding the benefits and dangers of this method of fixation. The majority of methods using photo- and video-shooting in legal proceedings in Russia is stipulated in legislation and applied in investigative practices, expertise and operational investigations. The use of technical means of fixation during the investigative actions serves as evidence. It is recognized as admissible in case of its compliance with the statutory procedures of investigation actions for fixation of which are used technical means. In recent times, the dynamic development of this sector is facing problems of legal regulation.

Ключевые слова: общественная значимость, средства фиксации, следственные действия, допустимость доказательств, цифровая видеозапись, специалист, эксперт.

Key words: social significance, fixation means, investigations, admissibility of evidence, digital video, specialist, expert.

Современное общество невозможно представить без цифровых носителей информации. О пользе и вреде данного способа фиксации в СМИ и научном сообществе идут ожесточенные дискуссии.

Сегодня уже никого не удивит тот факт, что информация о фиксируемых объектах получает отражение и хранится в электронно-цифровой форме, в форме электронного документа. Социальная значимость цифровых средств фиксации информации состоит:

- в доступности;
- мобильности;
- эффективности.

Для первого аспекта ключевыми моментами будут выступать недорогая стоимость и достаточные объемы производства средств фиксации информации. Причем технические возможности улучшаются из года в год.

Второй аспект радует небольшими размерами цифровой и компьютерной техники, бесперебойностью работы даже в отдаленных и труднодоступных местах.

Третий аспект неизменно выражается в скорости выполнения различных трудовых, производственных, бытовых функций, улучшении качества жизни (доступность медицины, образования, обращения в различные органы власти).

Электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе [1], подписанному собственноручной подписью, а также документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью. Все это напрямую предусмотрено Федеральным законом от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» [2].

В следственной практике используются различные виды цифровой фото-, видео- и аудиоаппаратуры и компьютерной техники, как правило, импортного производства, обеспечивающие высокое качество фиксации и достоверность полученных с их применением результатов [3].

В соответствии со ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Допустимость доказательств, полученных при производстве следственных действий с применением технических средств, обеспечивается соблюдением процедуры производства данных следственных действий [4, с. 13-14].

Итог применения технических средств фиксации при производстве следственных действий – доказательства. Они признаются допустимыми при условии соблюдения установленной

законом процедуры производства следственных действий, для фиксации хода и результатов которых применяются технические средства.

Положения ч. 6 ст. 164 УПК РФ закрепляют возможность применения в ходе следственных действий цифровых средств фиксации аудиовизуальной информации. Применение одноразовых дисков формата CD-R, CD-RW, DVD-R, являющихся носителями компьютерной информации, регламентировано в ч. 8 ст. 166 УПК РФ, где устанавливается, что к протоколу следственного действия могут прилагаться носители компьютерной информации. Об эффективности с точки зрения процессуальной экономии применения таких технических средств спорить не приходится [5, с. 8]. Это во многом способствует и развитию ведения криминалистических учетов.

При фотографировании традиционными фотокамерами к протоколу следственного действия в обязательном порядке прилагаются негативы (фото пленки), с которых печатались фотографии.

В большинстве моделей цифровых фотокамер информация записывается на флэш-карты, карты памяти, использование которых в качестве исходного носителя информации невозможно в силу ряда причин, а именно: файлы фотоизображений, находящихся на карте памяти, можно перезаписать, удалить, в них можно внести изменения путем редактирования в компьютерных программах-редакторах.

Использование цифровых фотокамер с флэш-картами допустимо, если речь идет о портативных многофункциональных рекордерах (например, DVD-рекордер Sony DVDirect), укомплектованных как устройством для чтения флэш-карт, так и устройством для записи дисков формата CD-R, CD-RW, DVD-R. Данные портативные устройства позволяют копировать содержимое карт памяти цифровых фотоаппаратов на одноразовые диски CD-R без компьютера, поэтому изменение или искажение файлов фотоизображений в процессе копирования технически невозможно.

Правовые особенности использования результатов видеозаписи в состязательном процессе доказывания (вероятность выдвижения версий о монтаже фильма, отдельной записи изображения и звука и т.п.) диктуют выбор видеокамер с цифровой записью аудио- и видеoinформации на одноразовые 8 см диски формата DVD-R. В настоящее время такие DVD- видеокамеры имеются в продаже (цифровые видеокамеры фирм Hitachi, Sony, Panasonic и т.д.).

Видеозапись на одноразовый 8 см диск DVD-R, после его удостоверения участниками следственного действия, производится по обычному алгоритму с приложением по завершении съемки диска к протоколу.

Видеофильм, записанный на одноразовый диск DVD-R, не поддается монтажу и изменениям, что позволяет рассматривать информацию, зафиксированную на таком носителе, как доказательство и упрощает последующее ее использование в процессе доказывания по уголовному делу. Использование подобного рода возможностей актуально в случае производства следственного действия в соответствии ч. 3 ст. 170 УПК РФ без участия понятых. На сохранность записанной информации не влияют магнитные и электромагнитные поля.

Для решения специальных вопросов, связанных с применением дисковых носителей цифровой видеoinформации по конкретным делам, назначается судебная видеофонографическая и компьютерная экспертизы.

Особенности использования компьютерных технологий при фиксации информации на цифровых носителях учитывают с помощью эксперта компьютерной экспертизы в рамках его компетенции.

На разрешение обычно выносят следующие вопросы:

- Является ли представленное изображение рисованным, фотографическим или видеозаписью?
- Содержит ли фотоизображение (видеозапись) следы монтажа?
- Каковы обстоятельства создания файлов, содержащих данные изображения, и самих изображений?

Компьютерная экспертиза проводится в целях получения доказательств по уголовным делам, устанавливаемых на основе изучения закономерностей функционирования информации в средствах вычислительной техники. В качестве объектов, представляемых на экспертизу, выступают как отдельные технические средства и функциональные устройства систем обработки информации, так и различные системы обработки информации в целом. Причем перечень таких объектов постоянно расширяется.

Доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Допустимость доказательств, полученных при производстве следственных действий с при-

менением технических средств, обеспечивается соблюдением процедуры производства следственных действий.

В целях признания результатов фиксации следственных действий фото-, видео- и аудиоаппаратуры и компьютерной техники допустимыми и достоверными доказательствами необходимо создать межведомственную инструкцию, закрепляющую характеристики технических средств и условия их использования.

Рассмотренный способ фиксации информации имеет не последнее значение – дает возможность людям беспрепятственно обращаться в различные органы государственной и муниципальной власти, позволяет фиксировать информацию, которая в последующем может иметь доказательственное значение. Однако нельзя не отметить слабую правовую регламентацию использования цифровых средств фиксации информации в нормативных правовых актах РФ. Разрешить во многом проблему помогла бы законодательная регламентация цифровых средств фиксации информации в отраслевых законодательных актах.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. (Ч. 1) – С. 4921.
2. «Об электронной цифровой подписи» Федеральный закон от 10 января 2002 г. N 1-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 2. – С. 127.
3. Реализация процессуального статуса специалиста на стадии предварительного расследования / Бородин Т.Н. – М.: Юрлитинформ, 2009.
4. Галимханов А.Б. Отдельные аспекты назначения и производства экспертизы в уголовном процессе // Эксперт-криминалист. – 2011. – № 3. – С. 13-14.
5. Петрухина А.Н. Достоверность результатов экспертного исследования в уголовном процессе // Адвокатская практика. – 2012. – № 2. – С. 8.

REFERENCES

1. Criminal procedure code of the Russian Federation of 18 December 2001, № 174-FZ (as amended. and DOP.) [Ugolovno processualniy kodex Rossiyskoy Federacii] // Sbornik zakonodatelstva Rossiyskoy Federacii – Collected legislation of the Russian Federation. 2001. No. 52. (Part 1) P. 4921. (inRuss.).
2. "On electronic digital signature" [Ob elektronnoy cifrovoy podpisii] Federal law of 10 January 2002 N 1-FZ // Sbornik zakonodatelstva Rossiyskoy Federacii – Collected legislation of the Russian Federation. 2002. No. 2. P. 127. (inRuss.).
3. The implementation of the procedural status of a specialist at the stage of preliminary investigation [Realizatsiya processualnogo statusa specialist na stadii predvaritelnogo rassledovaniya] / Borodkin T.N. Moscow: Writeport, 2009. (inRuss.).
4. Galimkhanov A.B. Some aspects of the appointment and manufacturing expertise in the criminal process [Dostovernost rezultatov ekspertnogo issledovaniya v ugovnom processe] // Ekspert-kriminalist – Expert-criminalist. 2011. No. 3. P. 13-14. (inRuss.).
5. Petrukina A.N. The reliability of the results of expert research in the criminal process [Otdelnye aspekty naznacheniya i proizvodstva ekspertizy v ugovnom processe] // Advokatskaya praktika – Law practice. 2012. No. 2. P. 8. (inRuss.).

Информация об авторе

Петрикина Анна Александровна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса Института международного права, экономики, гуманитарных наук и управления им. К.В. Россинского, Краснодар, Россия
annapetrikina@yandex.ru

Получена: 16.09.2016

Information about the author

Petrikina Anna Aleksandrovna, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Chair of Criminal law and Procedure, Institute of International Law, Economics, Humanities and Management named after K.V. Rossinsky, Krasnodar city, Russian
annapetrikina@yandex.ru

Received: 16.09.2016