

УДК 314.18 (470.620)

DOI: 10.17748/2075-9908.2015.7.5/1.136-140

КАСЬЯНОВ Валерий Васильевич,
доктор социологических наук

KASYANOV Valery Vasilyevich,
Doctor of Sociological Sciences

МУХАЧЕВ Вадим Владимирович,
доктор философских наук

MUKHACHEV Vadim Vladimirovich,
Doctor of Philosophical Sciences

ШАПОВАЛОВ Сергей Николаевич,
кандидат исторических наук

SHAPOVALOV Sergey Nikolaevich,
Candidate of Historical Sciences

**К ВОПРОСУ О НЕКОТОРЫХ МЕРАХ ПОМОЩИ
СЕМЬЯМ СО СТОРОНЫ РЕГИОНАЛЬНЫХ
ВЛАСТЕЙ (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОДАРСКОГО
КРАЯ)**

**SOME MEASURES AIMED AT PROVIDING
HELP TO FAMILIES BY REGIONAL
AUTHORITIES (ON THE EXAMPLE OF
KRASNODAR REGION)**

В статье рассматриваются некоторые аспекты современной российской государственной семейной политики. Авторами отмечается необходимость использования комплексного, многоаспектного подхода, направленного на всестороннюю помощь и поддержку семьи. Его стержнем должны быть не только меры, направленные на укрепление института семьи и брака, оказание адекватной помощи и поддержки, но и возвращение семьи в число основополагающих ценностей для россиян. Анализируются конкретные меры федеральной и региональной помощи семьям. Среди них авторами выделяется материнский капитал как один из самых популярных инструментов воздействия на современную российскую семью. Дается его общая характеристика. Подробно рассматриваются региональные программы и меры помощи и поддержки семьям, используемые в Краснодарском крае местными региональными властями. Исследуется их воздействие на демографическую и социальную обстановку, сложившуюся на территории Краснодарского края. Сделан вывод, что федеральные и региональные власти не должны останавливаться на достигнутых локальных успехах, а должны продолжать совершенствовать инструменты воздействия на семейную политику, используя при этом положительные наработки, имеющиеся в «арсенале» регионов.

The article highlights some aspects of the family policies of the government in Russia. The authors note the necessity to use complex, multidimensional approaches aimed at providing full assistance and support to families. Such approaches must not only include measures directed to strengthening the institute of family and marriage and rendering an adequate help and support, but also restore family as one of the fundamental values for Russians. The authors analyze concrete measures of the federal and regional help to families, among which a maternity capital is distinguished as one of the most popular instruments of impact on a modern family in Russia; its general characteristic is given. The article makes a detailed analysis of regional programs and measures of help and support to families used in Krasnodar Krai by the local regional authorities, their impact on the demographic and social situation on the territory of Krasnodar Krai. The authors make the conclusion that the federal and regional authorities should not stop on the achieved local success and have to continue to improve the instruments of impact on family policies, using the positive practices accumulated in the regions.

Ключевые слова: денежная выплата; институт усыновления; Краснодарский край; материнский капитал; многодетность; региональная власть; рождаемость; семья.

Keywords: money payment; institute of adoption; Krasnodar Krai; maternity capital; possession of many children; birth rate; regional power; family.

В последние десятилетия усилия российского государства и общества направлены на преодоление негативных демографических трендов, проявившихся в стране во время радикальных социально-экономических и общественно-политических реформ начала 1990-х гг. С этого времени эксперты постоянно фиксировали высокий показатель смертности, крайне низкий уровень рождаемости, резкое сокращение численности населения – все эти негативные тенденции подтверждали вывод о том, что страна находилась в глубоком демографическом кризисе [1].

На наш взгляд, его преодоление не может достигаться лишь механическим путем, то есть за счет повышения рождаемости, снижения уровня смертности, увеличения продолжительности жизни населения. Для этого требуется комплексный, многоаспектный подход. Как справедливо отмечает С.И. Рыбальченко, семейной политике требуется концептуально новый подход, имеющий в качестве долгосрочной цели укрепление института семьи, а в качестве среднесрочной – поддержку рождаемости у всех категорий семей [2, с. 75]. По нашему мнению, в центре такого подхода должны находиться не только меры, направленные на укрепление института семьи и брака, оказания адекватной помощи и поддержки, но и возвращения семьи в число основополагающих ценностей для россиян.

Такое внимание к семье, на наш взгляд, совершенно оправданно. Именно семья помогает индивиду преодолевать большинство вызовов, формирующихся в окружающей социальной реальности, скрепляет социальную структуру общества и участвует в ее воспроизводстве, сглаживает последствия политических, экономических, социокультурных и других трансформа-

ций. Кроме того, именно семья обеспечивает первоначальную социализацию человека, превращая его в полноценного члена общества.

Совершенно справедливо, что в настоящее время проблемы семьи и демографии находятся в центре внимания государства, общественности и научного сообщества [3, с. 1]. Специалисты исследуют разноаспектные вопросы, связанные с тенденциями и перспективами развития института семьи и брака, семейной и демографической политики в России [4].

В стране на федеральном и региональном уровне используются различные законодательно-организационные и практические меры поддержки и помощи семье. Они более чем уместны, поскольку, по данным социологических исследований, достаточно большое число россиян возлагает на государство свои надежды. Для иллюстрации приведем результаты масштабного исследования, проведенного Институтом социологии Российской академии наук осенью 2014 г. В нем приняли участие 4 000 человек, репрезентирующих взрослое население страны в возрасте 18 лет и старше, в разбивке по возрастным когортам, районированию и социально-профессиональным признакам. Из числа опрошенных 56% респондентов отметили, что «без поддержки со стороны государства мне и моей семье не выжить» [5, с. 162]. На наш взгляд, подобный факт весьма красноречиво свидетельствует о необходимости комплексной помощи семье со стороны государства.

К настоящему времени в этом направлении разработаны и реализованы конкретные меры. С 1 января 2007 г. в стране введен (и действует до настоящего времени) материнский капитал за рождение второго ребенка в семье. Его сумма подлежит ежегодной индексации. Действие программы «Материнский капитал» рассчитано по 31 декабря 2016 г. После окончания этого срока планировалось продлить программу или использовать иные инструменты помощи семьям. Но из-за ухудшения макроэкономических показателей развития страны и введения США и западными партнерами России санкционных мер против нашего государства, многие программы и проекты прекращают свое действие или сокращают финансирование мероприятий. Существует большая вероятность, что программа выдачи материнского капитала после истечения срока действия не будет возобновлена.

По мнению представителей органов власти, материнский капитал призван стимулировать рождаемость и улучшать социально-экономическое положение российских семей. Однако не все специалисты согласны с таким подходом. В.Ю. Бельский отмечает, что механизм поддержки женщин-матерей изначально обладал целым рядом недостатков. К ним он относит: необходимость прохождения сложной бюрократической процедуры при оформлении материнского капитала; узкое поле его возможного использования; высокую вероятность злоупотреблений с ним [6, с. 22].

Частично соглашаясь с мнением исследователя, отметим, что материнский капитал был и остается лишь одним из инструментов воздействия на семейную сферу. Он не должен восприниматься как панацея от всех проблем, с которыми сталкивается современная российская семья. Лишь совокупность разнонаправленных мер может оказать воздействие на семью и помочь ей лучше приспособиться к изменяющейся социальной реальности.

Введение и функционирование материнского капитала позитивно воспринимается со стороны части представителей российского общества. Такое утверждение подкрепляется данными социологического опроса, проведенного авторами в марте-апреле 2014 г. в Краснодарском крае. Согласно полученным данным, 37% опрошенных положительно оценили программу материнского капитала, 49% считали, что она принесла определенные результаты, но нуждается в некоторой доработке. Недовольство данным видом поддержки семей высказали 6%, и всего лишь 2% посчитали ее полностью бесполезной и неэффективной.

Как нами уже отмечалось, для помощи российским семьям в Краснодарском крае используются не только федеральные, но и региональные программы и инструменты. Разработаны различные ипотечные программы для молодых семей и семей с детьми, установлен региональный материнский капитал, выделены региональные субсидии молодым семьям, приняты и апробированы другие меры поддержки.

Региональный материнский (семейный) капитал был введен в Краснодарском крае в 2011 г. С 1 января 2014 г. его размер установлен в 100 000 руб. Право на его получение возникает со дня рождения (усыновления) третьего ребенка или последующих детей. На капитал семьи могут претендовать не ранее, чем по истечении трех лет со дня рождения (усыновления) третьего ребенка или последующих детей, рожденных начиная с 1 января 2011 г.

За 2014 г. уведомление на региональный материнский (семейный) капитал получили 14 455 граждан. Воспользовались правом распоряжения средствами материнского (семейного) капитала 550 граждан. Из них подавляющее большинство семей (506) направили полученные средства на улучшение жилищных условий [7, с. 6].

От общероссийского региональный материнский (семейный) капитал отличается по нескольким параметрам. Во-первых, он меньше по сумме денежной выплаты. Во-вторых, выдается семьям на третьего ребенка или последующих детей. Вполне очевидно, что он направлен на поддержку именно многодетных крепких семей. Естественно, что его сумма не направлена на решение глобальных проблем, возникающих перед той или иной кубанской семьей. Скорее денежная поддержка выполняет психологическую функцию, помогая формировать установку на многодетность.

Социальная поддержка многодетных семей предусмотрена и законом Краснодарского края от 1 августа 2012 г. «О дополнительных мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан». В соответствии с ним, с 1 января 2013 г. при рождении третьего или последующих детей гражданам, зарегистрированным по месту жительства на территории Краснодарского края, предусмотрена ежемесячная денежная выплата на третьего или последующего ребенка до достижения им возраста трех лет. За 2014 г. денежную выплату получили семьи на 16 826 детей. На эти цели из бюджета было израсходовано 1 158 903,7 тыс. руб. [8].

Не абсолютизируя значение региональных и федеральных мер помощи семьям, следует отметить, что проводимая семейная политика дает свои результаты. Одним из ее проявлений является рост рождаемости и увеличение численности населения Краснодарского края. Так, если в 2000 г. рождаемость составляла 45 847 детей, то в 2010 г. она достигла отметки в 63 624. В 2014 г. в крае рождаемость достигла рекордного показателя – 73 571 ребенок. Благодаря этому естественный прирост в крае составил 3 340 человек [9].

Высокий уровень рождаемости иногда приводит и к отрицательным последствиям, например росту детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В этом направлении в Краснодарском крае также ведется разноплановая работа, направленная на помощь детям, оставшимся без родительского попечения. Приоритетными формами устройства для таких детей в крае являются усыновление, опека и приемная семья. В 2014 г. на территории края было выявлено 1 460 детей, оставшихся без попечения родителей. На воспитание в семье было передано 1 414 детей, или 95,6%. Из них усыновлено 132 ребенка. Под опеку взято 695 детей. В приемные семьи поступило 294 ребенка [10].

Для уменьшения числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Краснодарском крае активно используют институт усыновления. Как отмечает Д.А. Кабертай, усиление мер материальной поддержки жителей Краснодарского края, усыновивших детей, а также публичное признание социальной значимости указанной формы устройства является залогом стратегического развития института усыновления [11, с. 144].

Сочетание материальной поддержки и повышение социального статуса усыновления действительно дали хороший результат. С 2012 г. в Краснодарском крае усыновителям выплачивается единовременное пособие в 300 тыс. руб., а при усыновлении ребенка-инвалида – 500 тыс. руб. Подобная мера является важным стимулом для кубанских семей. Ежегодно семьями усыновляется несколько сотен детей. По итогам 2014 г. в крае было выплачено 290 пособий, из которых 280 – в размере 300 тыс. руб., а 10 – в размере 500 тыс. руб. [12, с. 23-24]. В настоящее время Краснодарский край входит в число лидеров по усыновлению детей, оставшихся без попечения родителей.

Успехи в развитии института усыновления в крае привели к тому, что за последние годы закрылось значительное число детских домов. Подобное положение, на наш взгляд, имеет как положительные, так и отрицательные последствия. С одной стороны, тысячи детей обрели новые семьи, с другой – работы лишились социальные работники, медики и учителя, увеличив число безработных. В этой связи требуется комплексный подход к развитию института усыновления, который бы учитывал интересы всех сторон.

Подводя некоторые итоги, можно отметить, что в настоящее время в стране и регионе реализуются разноплановые меры поддержки и помощи семьям. Они направлены на преодоление последствий кризисных явлений в демографической сфере. В этой связи необходимо, чтобы федеральные и региональные власти не останавливались на достигнутых локальных успехах, а продолжали совершенствовать инструменты воздействия на семейную политику. Крайне важно использовать положительные наработки, имеющиеся в «арсенале» регионов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. *Рязанцев С.В.* Эффективность мер демографической политики в России и предпосылки создания модели управления демографическими процессами (2011–2013 годы) [Электронный ресурс] // URL: http://www.isprras.ru/pics/File/tochka_zrenia/Demmodel2011-2013.pdf (дата обращения 12.05. 2015).
2. *Рыбальченко С.И.* Государственная семейная политика и управление демографическими процессами в современной России // Социально-политические аспекты демографических процессов в современной России:

- материалы научно-практической конференции с международным участием, 7-8 апреля 2014 г., Ростов-на-Дону. – Ростов н/Д., 2014.
3. *Шаповалова Я.А.* Государственная политика в области семейно-брачных отношений в 1945–1991 гг. (на материалах Краснодарского края): автореф.... канд. ист. наук. – Краснодар, 2014.
 4. *Борисенков В.П., Гукаленко О.В.* Институт семьи и семейная политика в современной России: проблемы, тенденции и перспективы // Интернет-журнал «Наукovedenie» [Электронный ресурс]. – 2014. – № 5. – // URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/130PVN514.pdf> (дата обращения 12.05. 2015).
 5. *Горшков М.К.* Российское общество и вызовы времени. Книга первая. – М., 2015.
 6. *Бельский В.Ю.* Демографическая проблема в современной России и ее социально-политический контекст // Социально-политические аспекты демографических процессов в современной России: материалы научно-практической конференции с международным участием, 7-8 апреля 2014 г., Ростов-на-Дону. – Ростов н/Д., 2014.
 7. Социальные выплаты // Информационный выпуск: цифры, факты, события (за 12 месяцев 2014 года). – 2015. – № 4.
 8. Там же.
 9. Общая характеристика воспроизводства населения в крае за 2014 год [Электронный ресурс]. // URL: http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krsdstat/resources/6cbb7d80475a0f099e40be87789c42f5/%D0%95%D0%94%D0%9D.htm (дата обращения 12.05. 2015).
 10. Там же.
 11. *Кабертай Д.А.* Социальная политика региона в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей // Вестник Адыгейского гос. ун-та. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2010. – № 4.
 12. Жизнеустройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей // Информационный выпуск: цифры, факты, события (за 12 месяцев 2014 года). – 2015. – № 4.

REFERENCES

1. *Ryazantsev S.V.* Efficiency of measures of population policy in Russia and prerequisites of creation of model of management of demographic processes (2011-2013). [Ryazantsev S.V. Jefferktivnost' mer demograficheskoy politiki v Rossii i predposylki sozdaniya modeli upravleniya demograficheskimi processami (2011–2013 gody)]. Available at: http://www.isprras.ru/pics/File/tochka_zrenia/Demmodel2011-2013.pdf (accessed 12.05. 2015). (in Russ.).
2. *Rybalchenko S.I.* The state family policy and management of demographic processes in modern Russia [Rybalchenko S.I. Gosudarstvennaya semejnaya politika i upravlenie demograficheskimi processami v sovremennoj Rossii]. Social'no-politicheskie aspekty demograficheskikh processov v sovremennoj Rossii: materialy nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem, 7-8 aprelya 2014 g., Rostov-na-Donu (Socio-political aspects of demographic processes in modern Russia: materials of scientific and practical conference with the international participation). *Rostov-on-Don*, 2014, pp. 75-80. (in Russ.).
3. *Shapovalova Y.A.* State policy in the field of the family and marriage relations in 1945-1991 (on materials of Krasnodar Krai) [Shapovalova Y.A. Gosudarstvennaya politika v oblasti semejno-brachnyh otnoshenij v 1945–1991 gg. (na materialah Krasnodarskogo kraja)]. Avtoref.... kand. ist. nauk (abstract of the candidate of historical sciences). *Krasnodar*, 2014, p. 26. (in Russ.).
4. *Borisenkov V.P., Gukalenko O.V.* Institute of a family and family policy in modern Russia: problems, tendencies and prospects [Borisenkov V.P., Gukalenko O.V. Institut sem'i i semejnaya politika v sovremennoj Rossii: problemy, tendencii i perspektivy]. *Internet-zhurnal «Naukovedenie»* 2014. № 5. *Naukovedeniye Internet magazine* Available at: <http://naukovedenie.ru/PDF/130PVN514.pdf> (accessed 12.05. 2015). (in Russ.).
5. *Gorshkov M.K.* Russian society and calls of time. Book the first [Gorshkov M.K. Rossijskoe obshchestvo i vyzovy vremeni. Kniga pervaja]. *Moscow*, 2015, p. 336. (in Russ.).
6. *Belsky V.Y.* Demographic problem in modern Russia and its socio-political context [Belsky V.Y. Demograficheskaja problema v sovremennoj Rossii i ee social'no-politicheskij kontekst]. Social'no-politicheskie aspekty demograficheskikh processov v sovremennoj Rossii: materialy nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem, 7-8 aprelya 2014 g., Rostov-na-Donu (Socio-political aspects of demographic processes in modern Russia: materials of scientific and practical conference with the international participation). *Rostov-on-Don*, 2014, pp. 20-25. (in Russ.).
7. Social payments [Social'nye vyplaty]. Information release: figures, the facts, events (in 12 months 2014) [Informacionnyj vypusk: cifry, fakty, sobytija (za 12 mesjacev 2014 goda)]. *Krasnodar*, 2015, № 4, p. 39. (in Russ.).
8. Ibid.
9. General characteristic of reproduction of the population in the region for 2014 [Obshhaja harakteristika vosproizvodstva naselenija v krae za 2014 god]. Available at: http://krsdstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krsdstat/resources/6cbb7d80475a0f099e40be87789c42f5/%D0%95%D0%94%D0%9D.htm (accessed 12.05. 2015). (in Russ.).
10. Ibid.
11. *Kabertai D.A.* Social policy of the region concerning orphan children and children without parental support [Kabertai D.A. Social'naja politika regiona v otnoshenii detej-sirot i detej, ostavshihsj bez popechenija roditelej]. *Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 1: Regionovedenie: filosofija, istorija, sociologija, jurisprudencija, politologija, kul'turologija* (Bulletin of the Adygei state university. Series 1: Regional studies: philosophy, history, sociology, law, political science, cultural science), 2010, № 4, pp 144-47. (in Russ.).

12. Living arrangement of orphan children and children without parental support [Zhizneustrojstvo detej-sirot i detej, ostavshihsja bez popечeniya roditel'ej]. Information release: figures, the facts, events (in 12 months 2014) (Informacionnyj vypusk: cifry, fakty, sobytija (za 12 mesjacev 2014 goda). *Krasnodar*, 2015, № 4, p. 39. (in Russ.).

Информация об авторе

Касьянов Валерий Васильевич, доктор социологических наук, руководитель Северо-Кавказского отдела социальных исследований (г. Краснодар) Института социально-политических исследований Российской академии наук, Краснодар, Россия
culture@kubsu.ru

Мухачев Вадим Владимирович, доктор философских наук, главный научный сотрудник Северо-Кавказского отдела социальных исследований (г. Краснодар) Института социально-политических исследований Российской академии наук, Краснодар, Россия

Шаповалов Сергей Николаевич, кандидат исторических наук, младший научный сотрудник Северо-Кавказского отдела социальных исследований (г. Краснодар) Института социально-политических исследований Российской академии наук, Краснодар, Россия

Получена: 29.04.2015

Information about the author

Kasyanov Valery Vasilyevich, Doctor of Sociological Sciences, Head of the North Caucasian Department for Social Researches (Krasnodar), Institute of Social-Political Researches, Russian Academy of Sciences, Krasnodar city, Russia
culture@kubsu.ru

Mukhachev Vadim Vladimirovich, Doctor of Philosophical Sciences, Chief researcher, North Caucasian Department of Social Researches (Krasnodar), Institute of Social-Political Researches, Russian Academy of Sciences, Krasnodar city, Russia

Shapovalov Sergey Nikolaevich, Candidate of Historical Sciences, Junior researcher, North Caucasian Department of Social Researches (Krasnodar), Institute of Social-Political Researches, Russian Academy of Sciences, Krasnodar city, Russia

Received: 29.04.2015