

АЛИЛОВА Калимат Мухтаровна,
доктор философских наук, профессор

ALILOVA Kalimat Mukhtarovna,
Doctor in Philosophy, Professor

**ЭТИЧЕСКИЕ ИМПЕРАТИВЫ
ЭКОЛОГИЗАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО
СОЗНАНИЯ**

**ETHICAL IMPERATIVES OF ECOLOGIZATION
OF PUBLIC CONSCIENCE**

В статье рассматривается многосложная проблема взаимосвязи экологии и религии, дается авторское видение поиска путей возрождения и распространения традиций охраны природы, заложенных в различных религиозно-философских системах. Показана необходимость формирования экологического сознания, экологической этики как обязательного условия устойчивого развития современного общества. В работе дается серьезный анализ религиозно-философских концепций взаимоотношений общества и природы. Авторы пытаются показать, что опора на ценности мировых религий может сыграть значительную роль в формировании экологической этики, как важного фактора в решении глобальных проблем современности.

The article highlights a complex problem of interconnection between the ecology and religion and presents the author's views on searching the ways of reviving and promoting the traditions of environmental protection, which are a part of various religious and philosophical systems. The author shows the necessity to form the eco-friendly environmental conscience and the environmental ethics as an essential condition for the society's sustainable development. The authors attempt to demonstrate that the values of the world religions can play a significant role in the formation of the environmental ethics as an important factor in solving the contemporary global problems.

Ключевые слова: окружающая среда, экологическое сознание, глобальные проблемы, экологическая этика, мировые религии, устойчивое развитие, охрана природы, религиозные ценности, экологическое сознание, мировоззрение.

Keywords: environment, environmental conscience, global problems, environmental ethics, world religions, sustainable development, preservation of nature, world view.

Человек – природное существо и из природы «выпасть» не может. Но он не только природное, но и общественное существо, «одушевленная сила природы» Он обладает сознанием и волей, способностью противостоять природе, воздействовать на природную среду, использовать природные силы в своих интересах (1, с. 77). Рост населения и материального производства усиливает антропогенное давление на природу, изменяя ее фундаментальные свойства: температуру и химический состав воздуха, почв и вод, уровень радиационного фона, мощность озонового слоя и т.д., в результате изменяется климат, исчезают многие виды растений и животных, ухудшаются структура и состав генофонда. Главная причина развивающейся катастрофы коренится в исторически сложившихся в обществе ценностных установках, стимулирующих все возрастающее потребление ресурсов в ущерб природе, духовно-нравственному развитию человека.

Нарастающие экологические проблем, которые давно признаны глобальными, то есть затрагивающими все человечество, не могут быть решены одними хозяйственными и технологическими методами, необходима смена ценностных ориентиров, коренное изменение представлений о месте и роли человека в природе. В настоящее время, когда экологическая катастрофа стала угрозой не только природе, но и самому человеку как ее части, идеи о неразрывной связи природы и человека, человека и космоса, которые были высказаны многими учеными еще на рубеже XIX–XX столетий, а корнями своими уходящие вглубь веков, становятся особенно актуальными.

Человечество нельзя рассматривать отдельно от земли. Земная жизнь неотрывна от космических процессов. Пути прогресса человечества могут быть постигнуты и подвергнуты урегулированию только на основе широкого понимания антропокосмического характера социально-природной эволюции человека. В.С. Соловьев писал, что без любви к природе нельзя осуществить нравственную организацию материальной жизни (2, с. 359).

Научные факты, полученные к настоящему времени в рамках экологии человека и космической антропологии, делают очевидной связь между дальнейшим существованием биосферы и космическими факторами.

Многие данные показывают, насколько грандиозны масштабы взаимосвязи жизни на земле, включая и самого человека, с космическим пространством. Можно наблюдать, как земная глобальная экология, исследующая закономерности перехода биосферы в ноосферу, превращается в экологию космическую, в рамках которой взаимодействие живой природы с окружающей средой изучается в аспекте связей явлений жизни с космическим пространством.

Человек занимает достаточно определенное место в биосфере и образует своеобразную вершину биоценоза. Он не может не пользоваться дарами растительного и животного ми-

ров и своей производственной деятельностью не вносить существенные изменения в биосферу, особенно тех регионов Земли, где сосредоточена основная масса промышленных объектов. Создав современную индустрию, человек поставил природу в трудное положение.

Фактически, стремясь достигнуть технического прогресса, человечество беспощадно эксплуатирует природу. Ее рассматривают как кладовую резервов, которые следует изъять и использовать для удовлетворения своих необузданных потребностей. Это результат нашего отделения от природы, а этим отрицается святость и духовность жизни. Это отделение от природы аналогично делению внутри нас – между разумом и сердцем, поскольку мы являемся составной частью природы. Наше духовное происхождение и судьба неразрывно связаны со всей эволюцией жизни на земле. Нам необходимо осознать себя и наше сообщество как часть экологической системы, подчиняющейся законам экологии. Однако это не может быть достигнуто путем замены антропоцентризма биоцентризмом. Наше отделение от природы и наше единство с ней должны быть поняты как сознательная диалектика в развитии человеческого сознания. Устойчивое развитие предполагает изменение ценностного сознания, отказ от близорукого, эгоцентричного поведения, осознания грозящих всем опасностей как собственного интереса. Эффективным образом новые ценностные установки могут реализовываться лишь постольку, поскольку они получают общественное признание, то есть обретут статус культурных, нравственных и правовых норм на уровне социума (3, с. 46).

Необходимость модели и концепции устойчивого развития вызывается крахом техногенно-индустриальной цивилизации, породившей мировое хозяйство, которое было и остается природоразрушительным, которое привело к существенному превышению допустимых пределов воздействия социума на природу. Существующая отраслевая цивилизация не вписывается в природу, отчуждается и отторгается природой, враждебна природе, поэтому она обречена на самоубийство, на смерть в природе. Выход – в новой цивилизации, в установлении нового равновесия и устойчивого состояния (4, с. 315).

Достижения в области экологии говорят о том, что, даже если не рассматривать нашу планету как нечто святое, мы должны понимать, что все экологические системы на земле тесно связаны друг с другом и с нами. Разум человека также является составной частью этой взаимосвязи.

Выделившись из природы, человек создал собственный мир, называемый социосферой, в которую входят как техносфера, так и общественные отношения и духовные ценности. Но он не утратил, да и не мог утратить своей связи с природой. Человек не может, как этого требовал Руссо, вернуться в лоно первобытной культуры, ибо сама природа в значительной степени стала антропогенна, да и у человека сложились такие потребности, отказаться от которых он уже не сможет, не теряя свои человеческие качества. В то же время строгий учет запретов социальной экологии становится объективной необходимостью. Во второй половине XX в. умами многих ученых овладела идея коэволюции в системе «природа–общество», которая заключалась в регулируемом и сознательно ограниченном воздействии человека на природу. Нарушение этого принципа чревато глобальной экологической катастрофой, так как несовпадение скоростей природного эволюционного процесса, идущего тысячелетиями, и социально-экономического развития человечества, происходящего намного быстрее, ведет при неуправляемой форме их взаимоотношений к деградации природы (5, с. 24).

Сознание людей с неизбежностью должно перестроиться в соответствии с новыми экологическими реалиями. Согласно диалектико-материалистической концепции социальная система может стабильно функционировать лишь при постоянном воспроизводстве такого содержания сознания, которое было бы адекватно содержанию системы. В противном случае социальная система не может функционировать стабильно. То есть к условиям ее существования относятся не только экономические и политические связи и отношения, но и содержание сознания людей. Философское понимание экологической ситуации сливается воедино с религиозным ее пониманием: причина проблемы сокрыта не в экономической или политической плоскости, а в сфере религиозно-нравственного восприятия мира. Сознание влияет на развитие общества не само по себе, а через деятельность людей, исходящих из определенных обыденных или теоретических идей, составляющих основу религиозной идеологии. Любая практическая деятельность человека опирается на систему мышления. Поэтому изменение характера деятельности зависит от изменения мировоззрения. Религиозные нормы, воздействуя на сознание и волю людей, формируют определенный тип поведения. В отличие от правовых норм они создают систему нравственных ценностей, не подкрепляемых принудительной силой. Вероятно поэтому религиозные постулаты зачастую бывают сильнее, чем правовые (6, с. 277). А это означает, что религия может выступать как важный компонент экологизации общественного сознания и как фактор устойчивого развития. Эта проблема в целом, в отличие от экономических

ее аспектов, не имеет однозначного решения, так как появление и осмысление новых ценностей занимает в обществе не одно десятилетие, и процесс этот глубоко индивидуальный, питающийся не в последнюю очередь религиозно-культурными традициями нации. Религиозные ориентации, формирующие определенное отношение людей к природе, могут быть рассмотрены и как причины разрушительного воздействия человека на природу, и как та форма, которая активно способствует переориентации человеческого сознания в отношении его с природой. Поэтому сегодня необходим критический философско-методологический анализ для установления пределов и возможностей познания социоприродных систем и целенаправленного воздействия на эти системы, для определения стратегических путей современной экологической мысли. Возможно, без привлечения религиозного мировоззрения и религиозной эсхатологии экологический призыв к сохранению природы и жизни на земле не может найти оправдания в научном знании.

Новое отношение к природе невозможно без учета этического фактора, то есть без подхода к природе как к особой, духовной, этической ценности. В связи с этим вектор обозначенного подхода выводит непосредственно к нравственно-экологическому императиву академика Н.Н. Моисеева. Существо его парадигмы состоит в признании ряда нравственных табу, вытекающих из необходимости предотвращения глобальной экологической катастрофы, губительной для человечества. Это отказ от рациональной парадигмы культуры и замена ее нравственной парадигмой, когда человек отвечает за результаты всей социокультурной деятельности (7, с. 144).

В решении экологической проблемы особенно важна опережающая перестройка сознания людей по отношению к происходящим изменениям в области материальной жизни, поскольку речь идет о сохранении природных условий существования людей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Вебер А. Человечество и экологический императив // Свободная мысль. – 2009. – № 9. – С. 77.
2. Соловьев В.С. Собрание сочинений. Т. VII. – СПб., 1903. – С. 359.
3. Вебер А.Б. Возможно ли устойчивое развитие? // Свободная мысль. – 1998. – № 5. – С. 46.
4. Семашко Л.М. Сферная модель устойчивого развития в природе // Экология и религия. – М., 1994. – С. 315.
5. Хохрина Е. Философские основания выживания человечества в контексте глобального экологического кризиса. – Самара, 2001. – С. 24.
6. Шишкина Е.А. Религия в свете глобальных перемен // Христианство и культура. К 2000-летию христианства. – Астрахань, 2000. – С. 277.
7. Салов Е., Салова С. Козволюция науки и нравственности // Свободная мысль-XXI. – 2004. – № 12. – С. 144.

REFERENCES

1. Veber A. Humankind and ecological imperative. [Chelovechestvo i ekologicheskiy imperativ]. *Svobodnaya mysl - Free thought*, 2009, No. 9, p. 77. (in Russ).
2. Solovyov V.S. Collection of works. [Sobraniye sochineniy]. Vol. VII, Spb, 1903, p. 359. (in Russ)
3. Veber A.B. Is sustainable development possible? [Vozmozhno li ustoychivoye razvitiye?]. *Svobodnaya mysl - Free thought*, 1998, No. 5, p. 46. (in Russ)
4. Semashko L.M. Spheric model of sustainable development in nature [Sfernaya modeel ustoychivogo razvitiya v prirode]. *Ekologiya i religiya – ecology and religion*. M., 1994, p. 315. (in Russ)
5. Khokhrina E. Philosophic basics of human survival in the context of global ecological crisis. [Filosofskie osnovaniya vyzhivaniya chelovechestva v kontekste globalnogo ekologicheskogo krizisa]. Samara, 2001, p. 24 (in Russ)
6. Shishkina E.A. Religion in the light of global changes. [Religiya v svete globalnykh peremen]. *Khristianstvo i kultura. K 2000-letiyu khristianstva. – Christianity and culture; to the 2000-th anniversary of Christianity*. Astrakhan, 2000, p. 277. (in Russ)
7. Salov E., Salova S. Coevolution of science and moral. [Koevolutsiya nauki i nraivstvennosti]. *Svobodnaya mysl-XXI - Free thought-XXI*, 2004. No. 12, p. 144. (in Russ)

Информация об авторе

Алилова К.М., доктор философских наук, профессор кафедры гуманитарных наук Дагестанского государственного института народного хозяйства, Махачкала (Республика Дагестан) Россия
kalimat2@mail.ru

Information about the author

Alilova Kalimat Mukhtarovna, Doctor in Philosophy, Professor, Chair of Humanities, the Dagestan State Institute of National Economy, Makhachkala city, (Republic of Dagestan), Russian Federation
kalimat2@mail.ru

Получена: 04.03.2015

Received: 04.03.2015