

УДК 930.1

DOI: 10.17748/2075-9908.2015.7.3.013-025

БУГАЙ Николай Федорович,
доктор исторических наук, профессор

BUGAY Nikolay Fedorovich,
PhD. in History, Professor,

УКРАИНА: ДЕСТРУКТИВИЗАЦИЯ ВЛАСТИ

UKRAINE: PUBLIC AUTHORITY' DISTURBANCE

Создавшаяся сложная военно-политическая обстановка на территории соседнего государства – Украине, военные действия на ее юго-восточных окраинах, кризис в отношениях между Центром и периферией единого государства, возникновение открытой угрозы целостности Российской Федерации нагнетает обстановку в регионе. Это вызывает необходимость провести анализ форм, методов деструктивного воздействия со стороны режима, захватившего власть, на население Луганской и Донецкой областей. Требуется и оценка вытекающих последствий из этой ситуации. С использованием метода сравнительного анализа выявляется роль и место самого государства и его помощников со стороны Германии, США, Франции, Польши, Голландии, Великобритании в усугублении обстановки на территории Украины, особенности проявления подобных мер в дестабилизации отношений между государствами, этническими общностями. Дается оценка негативной роли вмешательства во внутренние дела государств. Анализируется применение мер деструктивного свойства в других государствах в ходе их эволюции, показаны отличия и сходство подобных систем управления обществом.

The paper examined the complicated military and political situation within the borders of Ukraine, the neighboring state that has unleashed military operations against the southeastern borderlands of the country, and crisis in relations between the Quarters and the outlying districts of the single state, and rising of explicit threat to integrity of the Russian Federation; all these factors have worsened the state of things over the region. That required urgent examination of forms and techniques of destructive impact the Kiev regime once having seized power exerted on the population of the Lugansk and Donetsk districts. Evaluation of aftereffects arising out of this situation shall be required, too. The author having applied the comparative analysis' technique has brought to light a position held by the State and the part taken by the public authorities and their assistants from Germany, the USA, France, Poland, Holland, Great Britain in worsening the situation within the borders of Ukraine, revealing specifics in taking measures for destabilizing relations between the states and ethnic communities. The survey inferred with assessment of a negative part taken while intervention into internal affairs of the states. The study explored measures of destructive nature once implemented in other states in the course of their evolution, and has shown divergent and similar features typical of similar society control settings.

Ключевые слова: Украина; США; Российская Федерация; конфликт; последствия; потери; вмешательство; ситуация; выход.

Key words: Ukraine; USA; Russian Federation; conflict; after-effects; losses; intervention; situation; exit.

Идея разобраться в механизме проведения принудительных переселений народов в 1940-е–1950-е гг. в Союзе ССР, а также с чем-то похожим в условиях современности, что имеет место на Украине в 2014–2015 гг., как и с тем, что происходило в Узбекистане в конце 1980-х гг., в Грузии, подсказана самой жизнью.

Вопрос возник спонтанно в ходе обмена мнениями с Владимиром Юрьевичем Зориным – доктором исторических наук, заместителем директора Института этнологии и антропологии РАН, бывшим министром по делам национальностей Российской Федерации. Он длительное время курировал вопросы национальной политики в России.

По этому поводу в ответе на заключение, изложенное в статье «Советские итальянцы: трансформации этнической общности. 1930–2010 гг.» [3], он лаконично заметил: «Но особенно актуальным мне показалась новелла о сравнении действий украинской хунты, которая «переплюнула» так проклинаемый ими «Сталинский режим» с исторической практикой принудительного переселения народов. Мне эта тема показалась очень интересной для современного момента и той информационной войны, которую ведет наша страна в неравных условиях» [2, с. 47–48].

При анализе мер по принудительному переселению граждан все исследователи обычно обращаются к международной составляющей, находя объяснение этому как следствию утраты доверия к этническим общностям, расселенным в приграничных зонах той или иной страны, попутно подозревая в «злокозненности» правительства соседних стран.

Нечто подобное нашло проявление в ходе политического и экономического кризиса на Украине. Властями посредством пропаганды поддерживается определенный политический настрой как истеблишмента, так и значительной части украинского населения, в первую очередь центра Украины и западных регионов. Решению задачи разгрома или вытеснения людей с территорий на юго-востоке подчинен принятый Верховной Радой Государственный бюджет на 2015 год. Следует согласиться с украинским писателем Олесем Бузиной, который

заметил, что вершится «план по утилизации украинского народа, запущенной "евроинтегратором"»¹.

Наряду с этим определением в ходу и термин, характеризующий политику хунты по отношению к этническим общностям, – «могилизация». В планах хунты на первую половину 2015 г. предусмотрены несколько волн мобилизации молодежи в Украинскую армию, в общей сложности 150 тыс. человек. Одним словом, хунтой создается на Украине основа для проведения политики «могилизации». И в этом есть определенные успехи, этого нельзя не заметить. Яркое свидетельство тому «дебальцевский котел».

Отчетливо просматривается сквозь эти меры со стороны хунты и формирование новой прослойки олигархов из военачальников. Дело в том, что в армии ощущается необыкновенный приток капиталов. Ведение войны с целью обогащения необходимо, а следствие – уничтожение и Украины, и ее населения.

В этой ситуации президент П. Порошенко, несмотря на риторику миротворца, остается ярким сторонником военного или силового решения проблем русских на Украине. Он формирует условия для уничтожения представителей русской общности или создания обстановки невозможности пребывания там людей, не согласных с политикой Центра Украины, не желающих утратить русскую идентичность.

Администрация Порошенко не приняла ни одной меры ненасильственного характера по установлению спокойствия и стабильности на Юго-Востоке Украины, сохранения целостности страны как традиционно многонационального сообщества. Судя по всему, это даже не входило в планы.

А народ оценивает ситуацию и мыслит по-иному. Когда-то, в 1960-е гг., украинско-кубанский писатель Григорий Якименко отчетливо выразил мысль о стремлении украинцев – свободно жить не только в селе Сурско-Михайловском на Днепропетровщине (в этом селе родился писатель), Донбассе, но и на территории всей Украины, как в родном государстве, и притом там, где человек чувствует свою востребованность, пользу для общества. И в качестве заключения в письме, направленном в 1962 г. из Темрюка, что в Краснодарском крае, своему другу в с. Сурско-Михайловское, его слова звучат как своеобразный гимн.

Обращаясь к старой гвардии села, Григорий Фомич писал: «Жизнь так стремительно проносится, а хочется, чтобы наше село стало красивым, было в числе передовых в УССР, и по выращиванию урожаев, плодородию почвы, животноводству, и по благополучию, достатку членов коллективного хозяйствования, и культуре»². И так думали на Украине многие. «Национальное» отодвигалось, уступало место общему, единому, полезному, конструктивному.

Однозначно, в современность вплетаются отзвуки прошлого, и в этом утверждающая сила современности. Она базируется на той основе, которая была заложена прошлыми поколениями, теми, которым пришлось жить в то минувшее время, полное знаковых событий, проявления героизма и подвига ушедшими поколениями во имя Отчизны.

Почему ни одной подобной мысли в этом плане не остается в головах его современных украинских потомков? Почему вместо этого формируются в украинском обществе метастазы ненависти, русофобства, наживы, полной деградации нравственности, взаимопонимания и уважения. Возникает мысль, что украинский истеблишмент преодолевает общий недуг, называемый в медицине астигматизмом, означающим на практике неверное восприятие в обществе мира, видение фигур искаженно, при отсутствии полной адекватности той реальности, которая окружает.

В конечном итоге такое состояние ведет к тупику, сопровождаемому агрессивным, бескомпромиссным расширением диапазона главным образом военных действий на Юго-Востоке Украины, направленных на «освобождение» (не будем задаваться вопросом – от кого, поскольку ответ ясен – от коренного населения – *Н.Б.*) этих территорий. Все эти действия имеют

¹ Следует заметить, что сам процесс «могилизации» имеет и другую сторону «утилизации». Утилизация включает также контингент беженцев, который на временной основе или на пожизненное место жительства покидает страну. Такое явление обусловлено прежде всего отсутствием целей и интересов у граждан Украины.

² Из письма писателя Г.Ф. Якименко (г. Темрюк, Краснодарский край) своему земляку Митрофану Григоровичу (с. Сурско-Михайловское, Днепропетровской обл.). 6 октября 1962 г. [Личный архив внуки писателя (г. Краснодар)].

целью и подчинение потенциала региона интересам собственных олигархов, определенных группировок США, Германии, Голландии, а также крупных западных промышленных компаний. Это совершенно очевидно для любого объективного аналитика.

Началом активной стадии процесса «освобождения» стала чуть более годичной давности провокация, 2 мая 2014 г. в Одессе. Этому были подчинены массовые обстрелы Луганской области, миллионного Донецка, окружающих его поселений, контролируемых руководителям самопровозглашенных народных республик – ЛНР, ДНР, которые при всех нюансах отражают народное неприятие людьми политики киевских властей.

Особая роль принадлежит США. Двурушнической политикой они выстраивают свои отношения в первую очередь с выгодой для собственных интересов, прибегая к различным методам, в том числе военным, чтобы чужими руками добиться подчиненности тех или иных территорий и овладеть природными ресурсами.

В этой связи есть смысл обратиться к примеру из практики отношений США и России. Он связан с вопросом о решении властями Грузии проблем турок-месхетинцев (порядка 90 тыс. человек), бежавших в конце 1980-х гг. из Узбекистана главным образом в Россию.

Американцы придерживались постоянного давления на Россию, добиваясь, чтобы она приняла весь поток беженцев и занялась их обустройством, что, конечно, требовало огромных материальных затрат. Между тем турки-месхетинцы с представителями других этнических общностей (курды, хемшилы, тёрёкама, цыгане) были в 40-е гг. переселены из Грузии. И именно Грузия обязана была после известных «ферганских событий» конца 1980-х гг. принять народы, принудительно переселенные с ее территории в конце 1944 г. в Среднюю Азию.

Но вместо этого в Грузии (при президенте М. Саакашвили) в решении этой проблемы началась чиновничья карусель. Вопросом занимался государственный министр Георгий Хаиндрава, возглавлявший Госкомиссию по возвращению турок-месхетинцев на родину (создана 6 ноября 2004 г.). Ранее был принят закон «О признании жертвами политических репрессий СНГ граждан Грузии и социальной защите репрессированных». Казалось бы, что мешало его выполнять, тем более, что с 27 января 1999 г. Грузия – член Совета Европы? Но, увы... Посол США в Российской Федерации, ныне заместитель председателя Совета НАТО, господин А. Вершбоу тогда расписался в бессилии что-либо сделать, при этом заявив: «Больших надежд на Грузию возлагать не стоит»¹.

Фактически около 15 лет Грузия занималась этим вопросом sporadически, старясь выглядеть в глазах ЕС государством с широкой формой демократии. Как ни удивительно, но дошло до того, что в США была срочно принята программа по строительству жилья и переселению 11,5 тыс. турок-месхетинцев на своей территории.

Казалось бы, честь и хвала американцам! И грузинскую немощь покрыли, и переселенцев приютили. Но, например, историк, публицист Ордихан (турок-месхетинец, проживающий в Турции) в конце прошлого года назвал все это грубейшей ошибкой, особенно в отношении турок-месхетинцев, пребывающих уже в преклонном возрасте. Ордихан полагает, что в целом положение его соотечественников будет в параметрах «не выше организации парикмахерской и собственной пекарни». Кроме того, «их не будет покидать чувство "чужих" в этой стране, постоянно ощущающих душевный надлом».

Следует заметить, что современная Украина действует как под кальку, и выдавливает, по ее пониманию, «нежелательные» народы, в первую очередь русских, стремящихся к самосохранению². Неуютно становится и представителям других этнических общностей – корейцам, туркам-месхетинцам и другим. Одним словом, Украина натаскивает на себя мантию миротворца. А разве могут себя вести иначе люди, выдвинутые наверх необузданной толпой? В связи с этим доктор истории О'Рурк Шейн (Йоркский университет, Великобритания), касаясь проблем вынужденных переселенцев прошлого (1920-е гг.), в том числе представителей терского казачества России, отметил специфику подобных принудительных переселений. Они, по его мнению, «подчеркивали ключевую роль лиц, занявших стратегические позиции в структурах советской власти в решении вопросов, касавшихся формулирования и проведения государственной политики» [11, с. 88–89].

¹ Из дневниковых записей автора статьи.

² Либеральные идеологи из всех сил стремятся с насаждением термина «российский» вытеснить из политического языка самоидентификацию русских и даже воспоминание о русской культуре. Таким образом, русский, якут, татарин и т.д. принадлежат к одной политической нации, которая называется «русский народ».

Нельзя определить по-другому, чем как более справедливым, замечание О'Рурк Шейна в этой связи, что «страдания казаков абсолютно не трогали Советское государство, но массовое расхищение государственной собственности и полное крушение авторитета советской власти на местах не могло не вызвать глубочайшей озабоченности с его стороны» [11, с. 87–89]. Нечто иное видится сегодня в действиях властей Украины.

Свои объяснения процессам, в том числе в СССР, представил историк, специалист по национализму Эрнест Геллнер [5, с. 162–188]. Его суждения позволяют познать и сущность проводимых мер, и задуматься над тем, какими должны быть адекватные обстановке моральные стандарты. Он отмечает, что в государстве в тот или иной период они могут быть заниженными (например, в период войны, когда наблюдается борьба различных сил, массовый психоз, секретность и т.п.). Это в свою очередь требует, по признанию Э. Геллнера, «чтобы компактные этнические группы вписывались в определенную территориально-политическую структуру», а для осуществления этого нужны жесткие меры. Точно подмечено. Но людям от этого не легче. Возникают и вопросы уже иного, глобального характера, которые на Украине, в частности, пока не удается решать. Впрочем, отмечу справедливости ради, не только на Украине.

Между тем у нее есть свой исторический опыт, в том числе касающийся западной части страны. На начало 1941 г. численность «осадников»¹ и беженцев, по данным НКВД СССР, составляла на Украине 210 559 человек [6, с. 46]. В их числе «осадников» – 138 534 (они рассматривались как «остатки военно-полицейской агентуры польского правительства», а также как «серьезная база контрреволюционной работы»), беженцев – 78 615 человек. Около 90% «осадников» были переселены в Сибирь и Архангельскую область. К ним добавлялись беженцы из западных областей Украины, «немецкие пособники», «фольксдойче», представители Украинской повстанческой армии (УПА) и украинские националисты (ОУН) – 100 тыс. человек.

Принудительные выселения из западных частей проводились волнами. В 1944 г. под нее попали члены организации украинских националистов (ОУН) и украинской повстанческой армии (УПА). Что этому предшествовало?

Немецкое командование стремилось направить организацию украинских националистов (ОУН) против Советов и Красной армии. И, в какой-то момент, всячески помогало в создании специальных структур, например, Украинской повстанческой армии (УПА) и Украинской народно-революционной армии (УНРА). 30 июня 1941 г. во Львове было сформировано даже правительство во главе с Я. Стецько, хотя и просуществовало недолго. Его некая «самостийность» противоречила замыслам Германии, отношения между ОУН и немецким командованием постепенно остывали. Для ОУН сформировались две враждебные силы – и Германия, и Советской Союз.

Между тем была создана 14-я дивизия войск СС «Галичина» (20 тыс. человек), включенная в состав 13-го армейского корпуса Вермахта. Частично дивизию потом разгромили, однако ее остатки участвовали в подавлении восстания словаков. В конце войны, весной 1945 г., завершилось формирование 1-й дивизии УПА (П. Шандрук). Она действовала в Югославии, участвовала в подавлении французского сопротивления. После изгнания фашистов с территории Украинской ССР остатки «оуновцев» не сложили оружие, устраивали диверсии против советских войск и органов власти. Националистическое движение возглавил Степан Бандера. Что это сулило обществу?

Нельзя забывать, что Бандера планировал создать на территории Украины по сути свое нацистское государство. «Я ни в коем случае не могу поздравить Украину с тем, что у нее такие национальные герои», – замечает в связи с этим президент Чехии Милош Земан. Наверное, эта оценка найдет поддержку во многих слоях современного европейского сообщества.

¹ Осадники – бывшие военнослужащие польской армии, отличившиеся в польско-советской войне 1920 г. и получившие в 1920–1930-х гг. землю в районах, заселенных западными украинцами и белорусами. Осадники исполняли определенные полицейские функции в отношении местного украинского и белорусского населения. После 1939 г., когда Западные районы Белоруссии и Украины вошли в состав СССР, осадники рассматривались в качестве злейших врагов трудового народа. (См. подробнее: *Земсков В.Н.* Спецпоселенцы (по документам НКВД – МВД СССР) [Социологические исследования. 1990. № 11].

Для ослабления остроты ситуации в западных районах Украинской ССР в послевоенное время было принято решение о принудительном переселении «оуновцев» в восточные районы СССР. На начало декабря 1944 г. 3 695 «оуновцев» были расселены в Иркутской области [ГАРФ. Ф.13. Оп. 2. Д. 2254. Л.13]. Принудительным порядком Украину в марте 1945 г. покинули ещё 6 395 семей «оуновцев» (16 522 чел.). Они оказались в Астраханской, Иркутской, Тюменской, Кировской, Молотовской областях и Красноярском крае.

Каким же был итог проведения мер по переселению «оуновцев» и бойцов УПА с территории Украины? Да, многие переселенцы были трудоустроены в лесной промышленности, но их положение оставалось продолжительное время повсеместно трудным. В целом же с территории Украины были принудительно выселены 550 826 граждан, включая более 190 тыс. русских [4, с. 496]. Одним словом, Украина располагает богатым опытом по проворачиванию подобных дел.

При этом использовались как насильственное переселение целых народов или больших групп людей, так и репрессии, убийства. Это соответствовало нарабатанной ранее практике режима сталинской власти, являлось своего рода остаточным эхом 1920–1930-х гг.

Ничем особым не отличаются от этого лозунги (и действия), отражающие существо политики хунты, прорвавшейся к власти на Украине. Их четко изложила в свое время Ю. Тимошенко, призывая стереть с лица земли Донбасс, «выжечь, уничтожить кацапов». Удивительный цинизм! Но эта дама-политик возглавляет партийный блок в Верховной Раде. Можно легко предположить, какая участь ждала крымские этнические общности, прежде всего русскую.

Ранее в Грузии, а теперь на Украине, как и в Прибалтике, последовательно проводится своеобразная политика ирредентизма, базирующаяся на ирредентистской концепции. По Э. Геллнеру, она преследует создание территорий с одной культурой, одним народом. Добиться этого можно, в том числе путем принудительного выселения людей [5, с. 162–188]. Но как в Узбекистане, Грузии, так и на Украине, иным путем, кроме как откровенно принудительным вывозом людей, достичь целей не получается, чтобы освободить планируемые под разные промышленные разработки территории. Например, сразу возникает вопрос: куда переселять?

Поэтому «прогрессивным государством» был взят курс на организацию насильственного исхода, уничтожение населения. На Украине в интересах олигархической верхушки, в целях наживы путем продажи «расстрелянных территорий» избирается метод уничтожения людей и инфраструктуры по формуле – «сжечь до основания»¹. Нужды людей мало кого интересуют. Тут же появляются новые ястребы из США, Голландии, Польши, Германии и других государств. Подобная политика, кстати, имеет глубокие корни. В начале XIX в. она широко применялась не где-нибудь, а в Европе. Удовлетворение appetitов одних вело к ущемлению интересов других. И в XX в. эти явления стали еще более ощутимыми.

«Рецепты» по «исцелению» общества разрабатывались и за пределами СССР. И Гитлер, и Сталин нередко прибегали разными путями к одним и тем же методам. Каждый преследовал свои цели, опираясь на теорию «кристаллизации общества» (применим такой термин) с целью формирования населения, однородного (в разных смыслах) по составу.

Примечательны в этом плане методы работы Сталина при решении подобных вопросов в 1920-е г. на Кавказе. Разумеется, установки центра планомерно и последовательно реализовывались на местах по строго разработанному порядку. Он определялся не только в норматив-

¹ По имеющимся сведениям, пять областей Украины отданы компаниям Шелл и Шеврон на 50 лет с правом продления! С 24 января 2014 г. земля, как и имущество на этой территории, является собственностью компаний. Война на Украине ведется США руками олигархов за выполнение договорных условий перед компаниями.

Если Шелл заявит, что под вашим домом, предприятием, садовым участком или пшеничным полем может находиться сланцевый газ, то вы будете обязаны продать англичанам свое имущество по той цене, которую они предложат.

Если вас предложенная цена не устраивает, государство обязано отобрать ваше имущество насильно и передать его Шелл, но уже без всякой компенсации. Весь цинизм ситуации даже не в бандитских методах, прописанных в Соглашении с «Shell», а в том, что расходы англичан и других по «освоению территории» будут им компенсироваться государством (См. подробно: URL: http://вперёдроссия.рф/blog/43896195107/Vladimir-Putin:-Ukrainskaya-armiya---po-suti-inostrannyiy-natovs?utm_campaign=transit&utm_source=main&utm_medium=page_0&domain=mirtesen.ru&paid=1 &pad=1 26 января 2015).

но-правовых актах, но и в высказываниях государственных деятелей. Выступая 23 апреля 1923 г. на съезде РКП(б) с докладом о национальных отношениях, партийном и государственном строительстве, Сталин отмечал, что «ежели бы Грузия представляла из себя отдельную республику, то тут можно было бы сделать некоторые перемещения населения, например, армянского из Тифлиса» [13, с. 253–254].

Анализируя декрет «О регулировании населения в Тифлисе», Сталин положительно высказался о такой, по его мнению, гибкой форме как «разгрузка» (выселение – *Н.Б.*), с помощью которой «можно было бы, соблюдая видимость интернационализма, устроить дело так, что армян в Тифлисе оказалось бы меньше» [13, с. 296, 321]. Об этом Сталин констатировал и на 4-м совещании ЦК РКП(б) 9–12 июня 1923 г. Одним словом, постепенно выстраивалась определенная «модель» подобных действий применительно к «ненадежному» населению. Принцип «ненадежности» постепенно становился приоритетным в этом направлении.

Историк Ф. Синицын, рассматривая эволюцию национальной государственной политики в СССР, замечает: «Сталину уже в середине 1920-х годов стало ясно, что установление всемирной пролетарской диктатуры невозможно, если средством к ее достижению будет абстрактный "пролетарский интернационализм"» [13, с. 296, 321].

Одним словом, Сталин придерживался принципа в большей мере октроированной политики, то есть сверху данной. Однако это надо четко отметить, Сталин в 1920-е гг. нигде не призывал к применению военной силы в управлении межэтническими отношениями. Выводы Сталина легли в основу разрабатывавшихся планов этнической «разгрузки» южных регионов. Речь о «кристаллизации» грузинского общества тогда не шла.

В 1930–1940-е гг. обстановка несколько меняется. Новшества вводились главами НКВД СССР Н. Ежовым, Л. Берия и другими теоретиками и практиками того времени.

Принудительное переселение людей дополнялось преобразованиями государственного строительства, земельных отношений. Отметим что, например, земельный ресурс Грузинской ССР прирастает территориями двух районов – Пригородного Чечено-Ингушской АССР и Гизельдонского района Северо-Осетинской АССР в общей массе около 50 тыс. га, из них пашни – 377 га, сенокосов – 1 684 га, пастбищ – около 13 тыс. га. С учетом остальных районов Чечено-Ингушской АССР в Грузинской ССР добавилось 240 778 га земли, в том числе пашни 13 162 га.

Более того, Грузинской ССР передавалась и часть территории, принадлежавшей балкарцам и кабардинцам бывшей Кабардино-Балкарской АССР. На базе существовавшего балкарского колхоза «Красный Эльбрус» (1944), в котором трудились до переселения 362 балкарские семьи (1 260 чел.), был образован колхоз им. Ш. Руставели [РГАНИ. Оп. 5. Д.153. Л. 86]. В его распоряжение передавались: пашни – 133 га, сенокосов – 415 га, выпасов – 300 га [РГАНИ. Оп. 5. Д.153. Л. 86 д. 46, л. 153].

В связи с этим исследователи А.Д. Койчуев и Р.С. Тебуев замечают, что этими колхозами «были захвачены и часть прилегающих кабардинских земель», о чем с жалобой обращался обком партии Кабардинской АССР. Однако неоднократные обращения о возврате земель не увенчались успехом [7, с. 84]. В колхозе им. Ш. Руставели трудилось 600 «грузин». Скорее всего, это и были сваны и лехчумцы [РГАНИ. Оп. 5. Д.153. Л. 86].

Иными словами, Грузинская ССР от этой политики, включая осуществление принудительных переселений этнических общностей на Северном Кавказе, да и в Закавказье, получала немалые выгоды. Попутно по просьбе грузинского правительства освобождались земли и высылались граждане с территорий четырех районов проживания турок-мехетинцев, курдов, хемшинов, тёрёкама (1944) и других.

Шаг за шагом Грузия, следуя духу политики «кристаллизации» общества, получила возможность освободиться от части южных осетин (26 тыс. человек из высокогорных населенных пунктов Юго-Осетинской автономной области) [16, РГАНИ. Оп. 5. Д. 56, Л. 103]¹.

¹ По данным А.А. Цуциева, из осетинских районов в Грузии по разнарядке было переселено от 25 до 35 тыс. человек. Более того, те, кто проработал на новом месте более пяти лет, получали казенную землю в свою собственность. (См.: *Цуциев А.А. Осетино-Ингушский конфликт (1992 – ...): его предыстория и факторы развития* [Историко-социологический очерк. М., 1998].

Затем этот фактор стал постоянно действующим в грузинской национальной политике, и она на практике неизменно следовала ему. На начальном этапе не было речи о геноциде со стороны грузин.

В первом десятилетии XXI в. президент Грузии М. Саакашвили абсолютно в рамках такой политики намеревался осуществить этническую «чистку» Грузии в первую очередь от южных осетин, тем самым улучшить и земельный ресурс. В осуществлении своей политики Саакашвили уповал на помощь США. По их общему сценарию и развивались события.

В августе 2008 г. Саакашвили развязал войну против национальной автономии южных осетин, считая их «недочеловеками». Но необходимо было позаботиться и о создании условий, вызывающих исход «неудобного населения». Надо прислушаться к высказыванию председателя духовного управления мусульман Северной Осетии Х. Гацолова о том, что «изгнание и уничтожение осетин видится национальной задачей грузинского правительства при любом строе и политическом правлении». Саморощенные стратеги позаботились об этом. Производилось выжигание селений, разрушение коммуникаций, жилищных комплексов, убийство ни в чем не повинных граждан, разрушение инфраструктуры столицы автономии Цхинвали и других населенных пунктов.

Кстати, подобным образом, как помнят об этом история, поступали и США – в отношении индейцев, а затем гренландских иннуитов (эскимосов), японцев, алеутов и прочих [2, с. 72–73]. В 1953 г. было осуществлено насильственное переселение *иннуитов* (Гренландия). Чтобы освободить место для новой ракетной батареи, командир США велел иннуитам «убираться, дав им на сборы четыре дня». Все население было увезено в новую деревню, скоростным методом построены тундры, на расстоянии 125 миль от прежнего места проживания. Американская пропаганда представляла эти события как добровольное переселение иннуитов. Все это позволяет еще раз сделать вывод, что на первое место всегда ставятся именно интересы государства.

Похоже, такие же методы навязывались и навязываются США Грузии и Украине. Нужна территория, новые источники природных ресурсов – это стратегическая задача. А какими способами ее решать – другое дело. Выгодополучателем в итоге, как правило, оказываются именно США, опираясь в «грязной работе» на страны НАТО и наказывая тех, кто не соглашается с такой политикой и делает наперекор.

Любое государство, в том числе Россия, вправе при военной угрозе, опираясь на принцип ритомсации (*return action* – возвращение, необходимость ответа) и учитывая наличие в Юго-Осетинской автономной области своих интересов и граждан, а также вооруженных сил, действовавших от имени Международной комиссии ООН по поддержанию порядка в регионе, выступить с ответными действиями. Позиция России была основанной на приоритете права и конструктивной.

На постсоветском пространстве подобное произошло тогда впервые¹. Ведь гегемония со стороны США как бы даже не подвергалась сомнению. Между тем заболевание

¹ Хотя определенные попытки в этом плане проявлялись, однако несколько с другим оттенком. В все эти процессы наблюдались в бурные 1990-е гг., в условиях протекавших трансформаций, связанных с превращением России в самостоятельное правовое государство по причине развала Союза ССР. В условиях разбалансирования отношений между регионами страны, этническими общностями негативный оттенок эти процессы принимали и в российских республиках. Их статус уже был повышен до республиканского высокого уровня.

Р.Г. Абдулатипов, оценивая возникшую ситуацию относительно всего Северокавказского региона в этот период, отмечал: «Все более автономное сосредоточение русских в краях, областях при одновременном оттоке не только из республик бывшего Союза, но и ряда республик Российской Федерации, «выталкивание» представителей других российских национальностей страны из краев и областей России приводит к массовому нарушению прав человека по национальному признаку». (См.: *Абдулатипов Р.Г.* Специальный доклад Ассамблеи народов России Президенту Российской Федерации. «О национальном самочувствии народов России. О состоянии и перспективах государственной национальной политики». 2002 г. Копия).

По нашему мнению, оценка не совсем корректная. Русские были вовлечены в отток, но причин этому явлению не называется. А представители других национальностей подвергались насильственному «выталкиванию», хотя и русским пришлось испытать на себе экстремизмную политику, то есть именно политику «выдавливания». При этом на территории национальных республик прибегали к использованию всяких способов.

американского сообщества идиосинкразией налицо. Лечить его очень сложно. И верно подмечено, что американская демократия – это «микстура от равенства».

Между тем последователей сталинских подходов (только в гораздо более жесткой форме), как и защитников американской политики на Украине, немало. Среди них заметные фигуры последних лет Порошенко, Тимошенко, Яценюк, Гелетей, Коломойский, Турчинов, Ляшко, Тягнибок, Ярош, Наливайченко, Аваков и другие. При их согласии Украина стала площадкой для борьбы США с конкурентами из Европейского Союза и России. И уж понятно, что американцам дела нет до каких-то вынужденных переселенцев из Донбасса, как и до того, как сложится судьба украинского народа и государства в целом. Декларации очень далеки от реальных интересов и способов их реализации.

Сравнительный анализ событий в Грузии и на Украине в течение первых двух десятилетий XXI в. дает большое поле для исследования процессов и выработки рекомендаций, чтобы подобные пагубные акции не повторялись. Пока же очевидно, что и Грузия, и Украина не сделали необходимых выводов, не учли уроков, которые преподнесла сталинская эпоха, а, наоборот, совершенствовали ее в негативном плане, ужесточили методы ее действий и формы проявления. Они стали еще более антигуманными, изощренными, приобрели более зверствующий характер.

Более того, они отличаются и нововведениями приемов и форм с целью решения задач, адекватных современным реалиям жизни, по своему содержанию агрессивных, направленных на оболванивание населения, изменение коренным образом его самосознания и национального сознания. Это в конечном итоге содействует формированию условий для вынужденного исхода населения, базирующегося на использовании в том числе и таких приемов, как навязывание обществу амфитаминов, получивших название «таблетки ужаса». Именно об этом уже отмечал в своих публикациях журналист Джан Мекалесин [8].

Не надо никаких транспортных средств для принудительного переселения, реализации иных затратных мер. Население под давлением «ужаса» с применением «химии переворотов», само покинет территорию. По признанию Мекалесина, под влиянием таблеток (каптагон) происходят убийства, проявление действий психостимуляторов, чем можно объяснить продвижение отрицательной формулы в практику на Украине среди молодежи: «Хто нэ скачэ – той москаль!». Эти препараты сказались и на агрессивности протестовавших и в Киеве, и в Одессе как итог прямого геноцида по отношению к русскому населению со стороны олигархов Украины. В апреле 2014 г. и.о. мэра Киева В. Бондаренко признавался, что в захваченной мэрии во время «евромайдана» находился цех по изготовлению наркотиков. Затем препараты массово раздавались убийцам в Одессе 2 мая [8].

Населению Юго-Востока Украины в отношении режима хунты остается сокрушительная борьба, ответные действия с целью защиты своего пространства. То борьба оправданная, заслуживающая поддержки во всех отношениях. Этому населению выезжать некуда, все пути для него перекрыты.

Ведь при всем при том, понимая ситуацию, по-иному действуют в отношении также ставших вынужденными переселенцами, например, правительства Израиля и Польши. По сообщениям СМИ, начиная с 2013 г., Украину покинули более 2 тыс. евреев, их отъезд продолжается.

В январе 2015 г. Украину покинули из охваченных войной районов и 400 этнических поляков, которые при помощи правительства Польши переселялись в эту страну. Будет организовано их обучение польскому языку, они получат виды на постоянное проживание, содействие в трудоустройстве. Правда, поляки не проявили особого благородства и по отношению к тем украинцам с территории Юго-Востока Украины, которые обратились к ним за получением статуса беженца. Они прибывали главным образом с территории военных действий на Украине.

Из граждан, запросивших в Польше статус беженца, ни один в 2014 г. не был принят властями. Оставались без ответа 5,5 тыс. подобных заявлений [12]. Польша не организовала их прием, выдвинув предварительно непреодолимые условия принятия под статус «беженец» [30]¹. Кстати, подобным образом относились к беженцам с территории Юго-Востока России и в центральных и западных областях самой Украины. Эта тенденция не приобретала изменений [12].

¹ Судя по всему, у европейских политиков и с интеграцией, и в решении задачи по консолидации общества не все получается гладко.

Возвращаясь к земельному вопросу, надо заметить, что имеется и положительная практика применения более рационального мирного и поучительного опыта Республики Корея в конце XX в. Правительство Республики Корея неоднократно выступало с инициативой создания на приморской земле сельскохозяйственных комплексов по причине того, что в республике ощущается земельный голод. Бизнесменами республики высказывались предложения, при реализации которых можно было бы взять аренду на 49 лет 850 тыс. га близ озера Ханка¹. Порядок участия в проекте таков: земли российские, капитал южнокорейский, рабочая сила северокорейская. В проекте фигурировали 250 тыс. корейских рабочих, которых край готов был принять, а это десятая часть населения Приморья. Такова содержательная доля всех этих мер.

В этом случае речь шла о территории площадью в 2,1 млн акров близ озера Ханка, состоящей в основном из сенокосных угодий, лугов, пастбищ и рисовых полей, территория включает в себя 1,38 млн акров земли, владельцем которой является сельскохозяйственная фирма «Дэсун Чиллихвэ», управлявшая одноименной южнокорейской религиозной сектой. Компания купила этот участок земли у правительства России в 2000 г. Земля эта, по информации неправительственных организаций, богата нефтью, природным газом².

Вероятно, хунте Украины такие цивилизованные формы остаются недоступными. Проблемы решают изуверствующим способом отстрела мирного населения двух областей, насаждением наркотиков, враждебности, разрушения создававшейся десятилетиями инфраструктуры.

Однако практика подтверждает, что цивилизованные пути решения даже таких сложных проблем есть. Россия также открыла свои ворота для соотечественников из Новороссии. А как иначе?

В плане дальнейшего изучения проблемы возникает и следующий, не второстепенного характера, вопрос. Он сводится к положению Совета Европы, призванного управлять социальными процессами на подведомственной ему территории. На этой территории как раз ощутимым остается влияние Германии во главе с канцлером А. Меркель [10].

В самой России еще не до конца решена проблема советских немцев, связанная с их реабилитацией, удовлетворением интересов, восстановлением автономии немцев Поволжья как наследием, оставшимся после сталинского периода истории Союза ССР. И эта ситуация нашла обстоятельное обсуждение на состоявшейся в феврале 2015 г. в Москве 15-й Международной конференции, проходившей в центре Международного Союза немецкой культуры. Выступавшие участники конференции связывали ее с 20-летием существовавшего моратория на территориальные изменения в России, объявленного еще в 1995 г.

Глубокий анализ проводимой политики СЕ в этом плане и в первую очередь действий Германии, Польши, Великобритании позволяет сделать вывод, что, желают они того или нет, но выступают в качестве ярых сторонников политики, проводимой Сталиным и его окружением в Союзе ССР. Фактически поддерживаются все те меры по отношению к этническим обществам в СССР и активно проводимые на Украине в современных условиях. Хунта Украины, искусственно превратив русских в своеобразную диаспору, определила их под статус «недочеловеки», наклеивая все новые и новые ярлыки этнической общности. Разумеется, это противоречит реалиям, и выстраивается такая же политика, как и Сталиным в свое время по отношению к «поруганным народам» на территории Союза ССР, а М. Саакашвили по отношению к этническим общностям Грузии.

Да, в Союзе ССР были на практике и советский тоталитаризм, репрессии, ГУЛАГ. Но ведь сообщество народов с тех пор проживает около 70 лет, его образовательный потенциал позволяет сделать необходимые выводы из этой негативной практики тех времен. И как же в такой ситуации оценивать действия хунты на Украине?

Политика хунты оказалась более изощренной и варварской, сопровождаемой массовыми убийствами «неудобной» этнической общности – русских. И эти провокаторские действия находят поддержку в странах Прибалтики, Польши именно тех представителей народов, которые больше всех подвергались деструктивному воздействию со стороны государственных органов власти, режима И. Сталина, то есть активно поддерживают то, против чего выступают вот уже почти три десятка лет со всех трибун. В этих рассуждениях больше всего развенчивается национальная политика Сталина.

¹ URL: <http://www.vostokmedia.com/forum/read.php?f=1&i=64786&t=64786> 13 марта 2005 г..

² Там же.

Вывод однозначный. В современной политике хунты Украины и правительств государств Прибалтики, Болгарии, Польши проявлено полное пренебрежение уроками прошлого.

Эти же действия находят продолжение и в отношении современной Республики Крым. Ничего нового не привносят в это направление и «друзья» Украины США, выступая в мире в качестве гаранта принципов утверждения демократии, сами действуют как именно фашистский режим, который насаждал свои порядки, как на Украине, так и непосредственно планировал применять эти приемы в Крыму. Во многом эти действия есть ни что иное, как следствие причин принудительных переселений этнических общностей Северного Кавказа и Крымской АССР. В практике СССР известны разные классификации этих причин: превентивное обвинение, обвинение по политическим мотивам, выступление на стороне врага, что вызывало защитные ответные действия – риторическую.

В современных условиях США как раз закладывают все основы для подобных действий: национальные комитеты, провокации, схроны (в Крыму, например, 2 – в Севастополе, 1 – в другом городе на территории Крымского полуострова), устройство массовых беспорядков, подготовка и распространение различных программ по дискредитации России и др. При таком подходе вряд ли будет стабильным положение в обществе. Подобные действия вызывают зачастую общественное недовольство, заметное повышение этнической мобильности населения, требование ответных действий. И они, естественно, последуют.

Несомненно, по сравнению с войной эти провокации становятся более изощренными. Даже фашисты в 1941–1945 гг. до многого додуматься не могли. Украинская хунта на практике, копируя их, превосходит по изуверствам. В качестве ответной меры на всевозможные провокации со стороны было принудительное выселение в 1940–1950-х гг. по разным причинам более 550 тыс. граждан с территории Украины.

В условиях современности Украина транслирует проамериканские настроения в массы и, конечно, в первую очередь в Крым. Более того, выступают сподручники США с инициативой организации «Совета министров Крыма в изгнании», Совета экспертов по Крыму. Вывод сводится к полному отрицанию уроков прошлого [14]. Главное в этом деле, чтобы не были обмануты при реализации всех этих негативных затей народы – крымские татары и другие. Им надо быть всегда начеку, трезво взвешивать действия провокаторов, происки хунты против России в целом и в частности Крымской Республики.

Обществу постоянно навязывается проблема «подарков» Крыма Украине. Среди историков не прекращается дискуссия по поводу вопроса, из каких соображений советское руководство передавало Крым Украине. В связи с 61-й годовщиной с момента принятия указа Президиума Верховного Совета СССР о передаче Крымской области из состава РСФСР в УССР (19 февраля) в очередной раз с оценками событий в интервью для Крыма выступил сотрудник Украинского института национальной памяти, кандидат исторических наук Сергей Громенко [15].

Автор изложил существующие точки зрения по этому вопросу, как и собственное видение причин передачи Крымского полуострова в состав УССР. Он полагает, что «советская власть специально сознательно включала определенные иноэтнические области в состав национальных республик для того, чтобы теснее привязать их к Москве. Например, Крым, населенный преимущественно русским и русскоязычным населением, – к Украине. Калининградскую область хотели подарить Литве, и Литва трижды отказывалась... Мне кажется, что Крым был якорем для более тесной привязки республик друг к другу» [15].

С этим необоснованным выводом трудно согласиться. В тот период политика национальных отношений в Союзе ССР выстраивалась строго с учетом принципа интернационализма. И не было в практике подобных акций. Все действия базировались на начале разумности, эффективности и полезности подобных преобразований. Украина влачила жалкое существование. И чтобы поправить ее материальное положение, к ней был присоединен Крым с перспективой создания Всесоюзной здравницы, что пополняло бы украинский республиканский бюджет для латания своих дыр в экономике. Н. Хрущев, как истинный последователь сталинских методов действия в сфере управления национальной политикой, сыграл здесь первостепенную роль. Эта точка зрения более соответствует действительному положению дел, и она оставалась преобладающей в литературе Украины и Союза ССР.

Несколько лет тому назад в Симферополе на российско-украинском «круглом столе» российский эксперт, политолог, старший научный сотрудник Института стран СНГ Валентина

Гойденко констатировала следующее: «В архивах я получила интересное дело № 712/1 по передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР. Начато 4 февраля 1954 года, окончено 19 февраля 1954 года. То есть, 15 дней хватило, чтобы передать Крым (вместе с народами – *Примеч.*) и создать на будущее такую серьезную проблему не только для населения Крыма, а заложить мину в перспективы российско-украинских отношений». В. Гойденко привела следующую цитату из книги «Нюрнбергский процесс»: «Гитлеру первому принадлежала идея отнять Крым у России и передать его Украине. Фюрер считал, что это гениально рассчитанный ход, чтобы сделать две крупнейшие славянские страны кровными врагами. Украине Крым по существу не нужен, но из жадности она его москалям не отдаст. А России Крым будет нужен позарез, и она никогда не простит присвоение его Украиной».

И завершила свое выступление В. Гойденко следующим выводом: «Последним международно-правовым актом в отношении Крыма с точки зрения его легитимности и правовой чистоты – был Манифест Екатерины Великой от 8 апреля 1783 года. Это был договор. То есть, с точки зрения международного права, всякая территория передается договором».

Судя по тем мерам, которые проводит хунта в Украине и поддерживающие ее страны, политика И. Сталина была и не так уж "варварской". Она не преследовала убийства своих народов, в трудной ситуации предпринимались меры более или менее "мягких" форм. Все народы были сохранены» [1].

В этой связи привлекает утверждение главы польской дипломатии Схетыны¹. На проходившем заседании Совета Европы 19 января 2015 г. он информировал сообщество о состоявшемся договоре. Его суть сводится к тому, чтобы «не менять политику в отношении России. Это главное, потому что появились голоса, что, возможно, нужна корректировка этой политики в развитие задач Совета Европы»².

Каким здесь должен быть вывод? Несомненно, корректировка здесь необходима и обязательно с учетом уроков истории. К сожалению, свойство человеческой памяти – забывать существенные моменты в истории государств, народов или умышленно не замечать их, пренебрегать ими, что, несомненно, приводит к значительному ущербу в их отношениях. Правильно замечено, что взвинчиваемый искусственно этнонационализм легко превращается в этнофашизм – грубое подавление одним народом всех остальных – как на Украине.

В событиях на Украине отчетливо прослеживается и геополитическая составляющая, обращение к которой позволяет сделать вывод о войне цивилизаций, с одной стороны в которой выступает финансово-фашистская диктатура. Ее олицетворяют США и страны НАТО. В целях приобретения новых территорий, получения дополнительных ресурсов она готова на уничтожение народов, групп населения во имя своей выгоды, приращения своих капиталов,

¹ Дипломат Схетына прославился еще и незнанием истории Отечественной войны 1941–1945 гг., ее подразделений (фронтов), действовавших на территории Союза ССР и стран Европы. Исчерпывающую информацию коллеге предоставила заместитель директора Департамента информации и печати МИД России М. Захарова // См.: URL: http://magkarelian.ru/blog/43846545041/Mariya-Zaharova:-Gospodin-Shetyina,-ne-hotite-otvetit-za-Feliksa?utm_campaign=transit&utm_source=main&utm_medium=page_0&domain=mirtesen.ru&paid=1&pad=1. 22 янв. 2015 г.

² Европа устроила холодный душ для Украины // URL: Evropa-ustroila-holodnyiy-dush-dlya-Ukrainyi?utm_campaign=transit&utm_source=main&utm_medium=page_0&domain=mirtesen.ru&paid=1&pad=1. Освенцим освободили подразделения Красной армии. Подразделения Красной армии не формировались по национальному принципу. Первый Украинский фронт образован 20 октября 1943 г. путем переименования Воронежского фронта (надеюсь, где находится Воронеж, г-н Схетына знает). Второй Украинский фронт образован 20 октября 1943 г. путем переименования Степного фронта – такой национальности вообще нет. Оговорюсь: пока не было, мало ли что еще нам придется услышать. Третий Украинский фронт сформирован 20 октября 1943 г. путем переименования Юго-Западного фронта. А Четвертый Украинский фронт образован путем переименования Южного фронта. Отсутствие Первого Русского и Седьмого Грузинского фронтов не означает неучастия русских и грузин в боях Великой Отечественной войны. Солдатами Красной армии были люди различных национальностей. Мы не делим Победу на русскую, белорусскую, армянскую, украинскую, еврейскую, грузинскую, татарскую, осетинскую и т.д.

стремления управлять всем миром. Связано с этим появление и новых воин, новых форм ведения борьбы с несогласными, в частности войны в сфере психологии, овладения сознанием масс, возможности применения превентивного удара и т.д. Это нашло благодатную почву и на территории Украины.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

- [illegible]

REFERENCES

1. *Belkovets L.P.* Administrative-legal status of Russian Germans in the settlements. 1941–1955 Historical and legal research. [Administrativno-pravovoe polozhenie rossijskikh nemcev na specposelenii. 1941–1955 gg. Istoriko-pravovoe issledovanie.]. *Novosibirsk*, 2003; Letter from L.P. Belkovets to the President of the Russian Federation V.V. Putin of March 17, 2005 (the Current archive of the Ministry of regional development), etc. (in Russ)
2. *Bugay N.F.* The problems of repression and rehabilitation of citizens: the history and historiography (XX - beginning of XXI century).[Problemy repressij i reabilitacii grazhdan: istorija i istoriografija (XX – nachalo XXI v.).] *Moscow*, 2012. (in Russ)
3. *Bugay N.F.* SOVIET ITALIANS: AN ETHNIC COMMUNITY RESHAPED BY THE REGIME, FROM THE 1930-IES TO 2010-S. [Sovetskie ital'jancy: transformacii jetnicheskoy obshhnosti. 1930–2010 gg.] *Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mys' = Historical and Social Educational Ideas.* . TOM. 6. No. 6. Part 1. 2014. (in Russ)
4. *Bugay N.F.* The peoples of Ukraine in the "Special folder" Stalin.[Narody Ukrainy v «Osoboj papke Stalina»] *Moscow: Nauka*, 2006. (in Russ)
5. *Gellner E.* Coming of nationalism. The myths of nation and class. Nations and nationalism. [Prishestvie nacionalizma. Mify nacii i klassa. Nacii i nacionalizm]. *Moscow*, 2002. (in Russ)
6. The deportation of Polish citizens from Western Ukraine and Western Belarus in 1940.[Deportacija pol'skikh grazhdan iz Zapadnoj Ukrainy i Zapadnoj Belorussii v 1940 godu.]. *Warsaw-Moscow*, 2003.
7. *Koychev A.D. Tebuev R.S.* Karachay people during the Great Patriotic war of 1941–1945. The Contribution of the repressed peoples of the victory in the great Patriotic war of 1941–1945.[Karachaevskij narod v gody Velikoj Otechestvennoj vojny 1941–1945 gg. Vklad repressirovannyh narodov v pobedu v Velikoj Otechestvennoj vojne 1941–1945 gg.]. *Elista*, 2010. Vol. 1. (in Russ)
8. *Makalesin Jan.* The opinion. Available at: http://communitarian.ru/novosti/medicina/himiya_perevorotov_arabskaya_vesna_i_iudeyskiy_putch_v_kieve_sovershen_y_na_amfitaminah_ili_tabletkah_uzhasa_zh_neistovstvo_golovorezov_igil_i_ukrokarateley_stoyat_tabletki_uzhasa_-_moschnyy_amfitamin_kaptagon_ubivayuschiy_zhalost_i_pridayusch.
9. *Marchukov A.V.* Ukrainian movement in the USSR in 1920-1930th years. [Ukrainskoe dvizhenie v USSR v 1920–1930-e gody]. *Moscow*, 2004. (in Russ)
10. Merkel, Angela. Available at: <https://en.wikipedia.org/wiki/%CC%E5%F0%EA%E5%EB%FC,%C0%ED%E3%E5%EB%E0.>

11. O' Rourke Shane. As worked out the mechanism of repression: the expulsion of the Terek Cossacks in 1920. [Kak otrabatyvalsja mehanizm repressij: vysylka terskih kazakov v 1920 godu]. *Otechestvennaja istorija*. 2008. No. 5.
12. 12. Fraternally: Poland refused the status of two thousand. Available at: http://magkarelian.ru/blog/43264097767/Po-bratski:-Polsha-otkazala-v-statuse-bezhentsev-2-tysyachamuk?utm_campaign=transit&utm_source=main&utm_medium=page_0&domain=mirtesen.ru&paid=1&pad=1.
13. I.V. Stalin Op. Vol. 5. (in Russ)
14. USA and Kiev will blow the Crimea and Russia. Available at: <https://mail.yandex.EN/neo2/?uid=9017806&login=nikolay401#message/2440000005307632399> (accessed 20 February 2015).
15. Ukrainian historian: the Transfer of Crimea to Ukraine was a Royal gift of Khrushchev. Available at: http://mediarupor.ru/blog/43638312871/Ukrayinskiy-istorik:-Peredacha-Kryima-Ukrayine-ne-byilatsarskim?utm_campaign=transit&utm_source=main&utm_medium=page_0&domain=mirtesen.ru&paid=1&pad=1&mid=F31488AAE83A44948B600D2BE687C30F.9 accessed February 19, 2015-.
16. Tsutsiev A.A. The Ossetian-Ingush conflict (1992 - ...): its background and development factors. [Osetino-Ingushskij konflikt (1992 - ...): ego predystorija i faktory razvitija]. Historical-sociological essay. Moscow, 1998. (in Russ)

Информация об авторе

Бугай Николай Федорович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник ИРИ РАН, профессор, действительный государственный советник Российской Федерации III класса, Институт российской истории РАН, Москва, Россия
nikolay401@yandex.ru

Получена: 07.03.2015

Information about the author

Bugay Nikolay Fedorovich, PhD. in History, Professor, Principal Research Fellow, Institute of the Russian History under Russian Academy of Sciences (RHI RAS), Acting Russian Federation Councilor of State of Third Grade, RHI RAS, Moscow, Russia
nikolay401@yandex.ru

Received: 07.03.2015