

УДК 371.3:51

ХАЛИЛИ ТАХЕРЕ,
аспирантка Академии образования
Республики Таджикистан

TANHEREH KHALILI,
Post-graduate student at the Academy of Education of the
Republic of Tajikistan

**ФОРМИРОВАНИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ
УМЕНИЙ УЧАЩИХСЯ В ПРОЦЕССЕ
ОБУЧЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ СРЕДНИХ ШКОЛ
ИРАНА)**

**THE FORMATION OF RESEARCH ABILITIES OF
PUPILS IN THE LEARNING PROCESS
(CASE STUDY OF HIGH SCHOOL OF IRAN)**

В статье приведены результаты анализа исследовательских умений учащихся старших классов, проведенного в некоторых регионах Исламской Республики Иран. В ходе исследования были использованы анкеты, предусмотренные как для учащихся, так и для преподавательского состава. Автор считает, что школа может выступать в роли главного фактора, формирующего исследовательское мышление подрастающего поколения.

The article gives the results of the studies and analysis of research skills of high school students conducted in some regions of the Islamic Republic of Iran. The study used a questionnaire provided for students and for teachers. The author believes that the school can act as a primary factor shaping the research thinking of the younger generation.

Ключевые слова: учащиеся, научно-исследовательское мышление, анкетирование, тесты, Иран.

Keywords: students, research thinking, questioning, tests, Iran.

Современные условия экономического и социального развития страны диктуют педагогическим коллективам общеобразовательных школ необходимость организации и разработки такого уровня учебных программ, которые способствовали бы укреплению и развитию исследовательского мышления учащихся старшеклассников.

Задачей школы является не только служить просвещению, но также проявлять усилия, несущие внутреннее достоинство и ценность, чтобы служить человеческому обществу [5, с. 227].

Учителя должны преподавать студентам различные аспекты курса или информацию, содержащую визуальные и вербальные сообщения о взаимосвязи между изучаемым явлением и установленной учебной программой [4, с. 189].

В системе обучения необходимым основанием для сотрудничества со школами и родителями является наличие и предоставление необходимых условий для исследований [1, 2, 3, 6].

Обзорное исследование, проведенное в 1385 г. Ф. Алипур Кирмани, показало, что развитию исследовательской деятельности учащихся препятствуют следующие обстоятельства: отсутствие подходящих помещений; отсутствие материальных ресурсов; отсутствие стимула; отсутствие знаний методов научных исследований, и т.п.

Развитие науки и техники является в значительной степени результатом исследований группы ученых и инженеров [4, с. 267].

С целью определения уровня научно-исследовательского мышления учащихся в школах Исламской Республики Иран было проведено исследование, в ходе которого был использован кластерный многоступенчатый метод. Основная цель исследования заключалась в определении факторов, влияющих на исследовательское мышление учащихся старших классов школ Исламской Республики Иран.

Выборка респондентов осуществлялась при помощи таблицы Моргана. Методом случайной выборки были выбраны директор (управляющие), завучи, учителя и учащиеся 10–11 классов общеобразовательных школ трех останов: Кохкилуе и Бойерахмад, Центральный и Восточный Азербайджан, которые и явились статистическим обществом исследования.

В ходе исследования для идентификации факторов, влияющих на развитие исследовательского мышления старшеклассников, были использованы анкеты, составленные автором.

В целях изучения культуры исследования были использованы две анкеты: одна – для педагогического совета, вторая – для учащихся. Первая анкета состоит из двух разделов, включающих определенные варианты ответов. Раздел, определяющий факторы, влияющие на исследовательское мышление учащихся, содержит 8 компонентов, включающих 102 вопроса с вариантами ответов; второй раздел, где измеряется текущее состояние культурного исследования в школах, содержит 57 вопросов, оценка ответов которых осуществлялась по шкале Лайкерта. Также в анкете предусмотрен дополнительный раздел из дескриптивной характеристики. Вторая анкета предусматривала определение уровня текущего положения культурных исследований в школах. Анкета содержит 34 вопроса, где оценка также осуществляется по шкале Лайкерта.

Для определения достоверности и обоснованности анкет были использованы мнения специалистов и экспертов, а для расчета уровня надежности каждого вопроса анкеты – коэффициент альфа Кронбаха.

Методом анализа данных послужил дескриптивный метод. В разделе дескриптивного анализа данных были использованы такие критерии, как частотность в процентах, среднестатистическое значение и стандартное отклонение.

Для статистического анализа и сопоставления среднего значения между двумя группами были использованы такие тесты, как факторный, корреляционный и Т-тест, разработанные при помощи программного обеспечения SPSS.

Для сопоставления среднего значения нескольких групп, двустороннего и мультидисперсионного анализа и оценки влияния переменных исследования (гендер, учебный класс, ученая степень респондентов) был проведен односторонний дисперсионный анализ (ANOVA).

Таблица 1. Территориальное распределение респондентов-учащихся
Table 1. Geographical distribution of student respondents

Останы	Частотность	В %
Центральная	412	35.8
Кожкилуйе и Бойерахмад	265	23
Восточный Азербайджан	474	41.2
Итого	1151	100

По данным таблицы 1 было определено, что наибольшее число, 474 респондента, оказались учащимися из Восточного Азербайджана, 412 старшеклассников – из Центрального остана и 265 учащихся – из останов Кожкилуйе и Бойерахмад.

Далее было исследовано гендерное распределение учащихся школ исследуемых останов, результаты которого приведены в таблице ниже:

Таблица 2. Распределение респондентов-учащихся на гендерной основе
Table 2. Distribution of student respondents on the basis of gender

Останы	Частотное распределение	Учебный класс		Сумма
		мальчики	девочки	
Центральная область	частотность	205	207	412
	в %	49,8	50,2	100
Кожкилуйе и Бойерахмад	частотность	135	130	265
	в %	50,9	49,1	100
Восточный Азербайджан	частотность	249	225	474
	в %	52,5	47,5	100
Итого	частотность	562	562	1151
	в %	51,2	48,8	100

По данным таблицы 2 заметно, что от общего числа респондентов- старшеклассников 51,2% были мальчики, 48,8% – девочки.

Таблица 3. Распределение респондентов-учащихся на основе учебных классов
Table 3. Distribution of student respondents based classrooms

Останы	Частотное распределение	Учебные классы		Сумма
		10	11	
Центральная область	частотность	189	223	412
	в %	9,45	54,1	100
Кожкилуйе и Бойерахмад	частотность	56	209	265
	в %	1,21	78,9	100
Восточный Азербайджан	частотность	263	211	474
	в %	5,55	44,5	100
Итого	частотность	508	643	1151
	в %	1,44	55,9	100

Также было выявлено, что 44,1% респондентов-учащихся обучаются в 10 классе, а 55,9% – в 11 классе.

Таблица 4. Распределение респондентов-учащихся на основе специализации
Table 4. Distribution of student respondents on the basis of specialization

Специализация	Частотность	В %	Заявлено, в %
Экспериментальные науки	454	39,4	41,5
Физико-математические науки	192	16,7	17,6
Гуманитарные науки	222	19,3	20,3
Профессионально-технические	226	24,6	20,6
Итого	1094	95	100
Не определено	57	5	
Итого	1151	100	

Распределение респондентов-учащихся на основе специализации продемонстрировало, что наиболее высокий показатель был выявлен среди учащихся гуманитарных наук – 39,4%, а наименьший показатель был выявлен среди учащихся, изучающих физико-математические науки, – 16,7%. Также было обнаружено, что 5% респондентов не определились со своей специальностью.

Результаты анкетирования показали, что культура исследования в различных школах страны находится приблизительно на среднем уровне. Однако ответы на 8 вопросов из 34, по которым было проведено измерение уровня культурных исследований в старших школах, показывали уровень ниже среднего.

Анализ данных исследования показал, что:

- 1) Показатель культурных исследований в семьях респондентов, поддерживающих своих детей, оказался выше среднего (3,397);
- 2) Средний показатель (3,36) был выявлен при мотивации респондентов для выполнения научно-культурных исследований;
- 3) Заинтересованность старшеклассников в учебном процессе оказалась выше среднего значения – 3,36;
- 4) Показатель взаимодействия учеников с учителем в процессе обучения составил 3,275;
- 5) Средний показатель (3,262) был выявлен при определении, как часто учителя задают вопросы ученикам в процессе обучения;
- 6) Показатель уровня определения, как часто учителя приводят примеры по теме изучения, составил 3,142;
- 7) Также был выявлен средний показатель (3,101), насколько директора школ поддерживают учеников при осуществлении научно-культурных исследований;
- 8) Среднее значение ответов (3,099) было получено при определении, насколько респонденты способны анализировать свои действия в процессе обучения.

По результатам анкетирования было выявлено мнение учащихся, которые считают, что:

- во время урока учителя задают ученикам несложные задачи (34,2%);
- учителя просят их выполнять научно-исследовательские работы (32,5%);
- предпочитают участвовать в коллективных научно-исследовательских работах (31,9%);
- в конце пройденной темы учителя задают ученикам вопросы по новой теме (30,5%);
- в процессе обучения ими выполняются коллективные задания (26,2%);
- для лучшего восприятия урока ими выполняются научно-исследовательские задания (24,3%);
- учителя предлагают им участвовать в ходе выполнения коллективных исследовательских работ (23,1%);
- учителя знакомят их с базами данных (22,8%);
- структура класса полностью способствует выполнению исследовательских работ (20,6%);
- в ходе выполнения научно-исследовательских работ им выдаются дидактические материалы (учебники, брошюры и т.п.) (18,4%);

- в ходе выполнения научно-исследовательских работ им предоставляют возможность использования Интернета (16,6%);
 - ощущают стресс при высказывании своего мнения (40,4%).
- Большинство респондентов-учащихся исследуемых школ уверены в том, что:
- вопросы, задаваемые учителем во время урока, формируют учебную мотивацию (37,5%);
 - в учебном процессе задаются задачи на логическое мышление (35,5%);
 - упражнения в учебниках не способствуют выполнению исследовательских работ (24,3%);
 - директорами школ не учитывается личное мнение учащихся (33,7%);
 - дидактическое оборудование в школах не способствует выполнению научно-исследовательских работ (25, 8%);
 - знакомы с методами выполнения исследовательской деятельности (25,2%);
 - в школах используется современное техническое обеспечение и оборудование (23, 7%);
 - темы уроков в учебниках способствуют развитию мышления (23,7%);
 - библиотеки и лаборатории в школах имеют соответствующую литературу и оборудование для выполнения исследовательских работ (23,1%);
 - научно-исследовательские работы необходимо осуществлять в школьных лабораториях (15,9%);
 - школьная атмосфера способствует выполнению исследовательских работ (19,1%).

Идентификация степени надежности анкет, проведенная при помощи коэффициента альфы Кронбаха, для респондентов-учащихся составила 0,929; для анкет по измерению культурных исследований в школах респондентами педагогического состава – 0,968. Для анкеты по измерению факторов, влияющих на развитие мышления учащихся, также предназначенной для педагогического состава, была получена степень надежности коэффициента альфы Кронбаха, которая составила 0,973.

Таким образом, результаты исследования показывают, что системе образования необходимо планомерное развитие исследовательского мышления учащихся, чтобы в будущем они могли решать проблемы, уметь достигать свои цели и быть более успешными

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Adibniya Asad, raveshta va fonon-e pishrafte [Методы прогрессивного обучения: учебная программа] Shushtar university. *Shushtar*, 2010. 628 p.
2. Alipour Kermani, Forogh, barresi elal-e adam-e gerayesh-e daneshamozan va moallembaraye pazhuhesh dar madares-e rahnamai va mutevasate shahr-e Kerman [Рассмотрение основных проблем исследовательских процессов в средних образовательных школах города Кирмана], Автореферат канд. дисс. *Кирман*, 2006.
3. Azimi Husein, madarha-ye toseanayafteh dar eghtesad-e Iran [Неразвитые циклы экономики Ирана] *publication "Ney"*. *Tehran*, 2009. 406 p.
4. Bageri, Khosro. Daramadi bar falsafe-ye talim va tarbiyat Jomhuri Islami Iran. *Tehran: «Elm va Farhang»*, 2002. Том 1. 338 p.
5. Dewey J. (1938). *Experience and Education*. *New York. Mecomillan*.
6. Ozmon, Howard, Craver, Samuel M, Philosophical Foundation of Education [Философские основы обучения и воспитания], перевод научных сотрудников научно-исследовательского института им. Имом Хумайни. *Tehran*, 1379 (2000). 576 p.

REFERENCES

1. Adibniya Asad, raveshta va fonon-e pishrafte [Методы прогрессивного обучения: учебная программа] Shushtar university. *Shushtar*, 2010. 628 p.
2. Alipour Kermani, Forogh, barresi elal-e adam-e gerayesh-e daneshamozan va moallembaraye pazhuhesh dar madares-e rahnamai va mutevasate shahr-e Kerman [Рассмотрение основных проблем исследовательских процессов в средних образовательных школах города Кирмана], Автореферат канд. дисс. *Кирман*, 2006.
3. Azimi Husein, madarha-ye toseanayafteh dar eghtesad-e Iran [Неразвитые циклы экономики Ирана] *publication "Ney"*. *Tehran*, 2009. 406 p.
4. Bageri, Khosro. Daramadi bar falsafe-ye talim va tarbiyat Jomhuri Islami Iran. *Tehran: «Elm va Farhang»*, 2002. Том 1. 338 p.