

УДК 371,31

**ГРЕБЕННИКОВА Вероника Михайловна**,  
доктор педагогических наук, профессор кафедры  
педагогике и психологии Кубанского государственного  
университета, Краснодар, Россия  
e-mail: vmgrebennikova@mail.ru

**GREBENNIKOVA Veronica Mikhailovna**,  
Ph.D. in Pedagogics, Professor at the Chair of  
Pedagogics and Psychology, Kuban (Region)  
State University, Krasnodar, Russia  
e-mail: vmgrebennikova@mail.ru

**ИГНАТОВИЧ Владлен Константинович**,  
кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры педагогике и психологии Кубанского  
государственного университета, Краснодар, Россия  
e-mail: vign62@mail.ru

**IGNATOVICH Vladlen Konstantinovich**,  
Candidate for Doctorate in Pedagogics, Associate  
Professor at the Chair of Pedagogics and Psychology,  
Kuban (Region) State University, Krasnodar, Russia  
e-mail: vign62@mail.ru

**ИГНАТОВИЧ Светлана Сергеевна**,  
преподаватель Института начального и среднего  
профессионального образования Кубанского  
государственного университета, Краснодар, Россия  
e-mail: ssign67@mail.ru

**IGNATOVICH Svetlana Sergeevna**,  
Lecturer, Institute of Primary Education and Secondary  
Vocational Training, Kuban (Region) State University,  
Krasnodar, Russia  
e-mail: ssign67@mail.ru

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ  
ОСНОВАНИЯ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ  
ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ  
ОБЩЕСТВЕ: ОТ УЧЕТА ИНДИВИДУАЛЬНЫХ  
ОСОБЕННОСТЕЙ ДО ПРОЕКТИРОВАНИЯ  
ИНДИВИДУАЛЬНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО  
МАРШРУТА**

**CONCEPTUAL AND PROCEDURAL  
FOUNDATIONS FOR A PERSONALIZING  
APPROACH TO LEARNING IN THE  
CONTEMPORARY SOCIETY: STARTING  
FROM INDIVIDUAL PECULIARITIES TAKEN  
INTO ACCOUNT TO THE DESIGNING OF AN  
INDIVIDUAL PATH OF LEARNING**

В статье рассмотрены тенденции развития научных представлений об индивидуализации образования, в этом контексте обоснована идея проектирования индивидуального образовательного маршрута как ее наиболее эффективной стратегии, отвечающей реалиям современного общества.

The paper made a review of trends in evolution of science-based views on the personalizing approach to learning, within this framework the authors substantiated a concept of designing an individual path of learning as the most efficient strategy that responded to the actuals of the contemporary society.

**Ключевые слова:** индивидуальный образовательный маршрут; тенденции социокультурного развития; индивидуализация.

**Keywords:** an individual path of learning; social and cultural advancement trends; a personalizing approach.

**Исследование проведено при финансовой поддержке Российского гуманитарного  
научного фонда, проект № 14-16-23013**

**Research was carried out with the funding by the Russian Research Foundation  
for Humanities, Project №14-16-23013**

Необходимость анализа новых теоретико-методологических оснований индивидуализации образования связана с глобальными изменениями в современном обществе, существенно повлиявшими не только на условия социализации, но и на базисные культурные сценарии, детерминирующие новое понимание сущности образования и его роли в жизни людей. Цели образования в современном мире, в отличие от предшествующих десятилетий, тяготеют к развитию индивидуальности, обретению человеком собственной культурной идентичности, востребованности его индивидуально-творческого начала во всех сферах жизни общества, что в различных аспектах отражено в отечественных и зарубежных психологических, социологических и педагогических исследованиях [1; 2; 3].

В этой связи формируются новые представления об индивидуализации образования как о возможности свободного выбора человеком индивидуальной образовательной траектории, приводящей его к максимальному успеху в реализации его собственных целей, ценностных ориентаций, личностной направленности и креативных способностей. Современная школа призвана предоставить учащимся вариативные педагогические условия личностного, жизненного и профессионального самоопределения, культивирования разнообразных видов творческой деятельности, опосредующих его отношения с миром во всей его целостности, многообразии и неопределенности [4].

Именно в этом контексте индивидуализация выступает центральным вектором проводимых на протяжении последнего десятилетия реформ российского образования, последовательно отражаемым в основополагающих документах Правительства РФ – в Национальной

доктрине образования Российской Федерации, Национальном проекте «Образование», Комплексной программе модернизации российского образования, Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, Национальной инициативе «Наша новая школа». Идея индивидуализации выступает также основой Федеральных государственных образовательных стандартов начального общего и основного общего образования.

Однако переход системы образования на основу выбора и прохождения каждым учащимся индивидуального образовательного маршрута требует существенного переосмысления методологических, философских и теоретических оснований проблемы индивидуализации в контексте наиболее значимых тенденций социокультурного развития. Выявление этих тенденций и описание их влияния на развитие теоретико-методологических оснований индивидуализации образования составило цель проведенного нами исследования.

Методологические и философско-психологические основания индивидуальности и индивидуализации активно формировались с различных позиций зарубежными учеными XX в. (А. Бине, Э. Вебер, Г. Гаудиг, Дж. Дьюи, А. Лай, М. Мак-Миллан, М. Монтессори, А. Норт, К. Роджерс, Э.Л. Торндайк, Г. Шаррельман, В. Штерн и др.). В отечественной педагогической науке XIX–XX вв. философские представления об индивидуальности конкретизировались в работах К.Д. Ушинского, К.Н. Венцеля, П.Ф. Каптерева, С.Т. Шацкого, П.П. Блонского и др. относительно практически важных задач обучения и воспитания и средств их решения.

В этой связи индивидуализация сводилась к учету индивидуальных особенностей ребенка при усвоении им знаний, умений и навыков, предусмотренных учебной программой (М.А. Данилов, М.Н. Скаткин, И.Я. Лернер). В данной концепции задачи развития индивидуальных способностей и творческого мышления учащихся в большей степени были сопряжены с дифференциацией обучения, предполагающей в частности углубленное изучение предметов, отвечающих познавательным интересам школьников. Основанием для этого служило понимание индивидуализации как организации учебного процесса, при которой выбор способов, приемов, темпа обучения учитывает индивидуальные различия учащихся, уровень развития их способностей к учению [5]. Именно в этом ключе были выполнены работы А.А. Бударного, Е.С. Рабунского, А.А. Кирсанова, Е.Я. Голанта, И. Унт.

В более позднее время вопросы индивидуализации образования стали рассматриваться с позиции выбора учащимися и их родителями индивидуальных образовательных программ, отвечающих индивидуальным целям и жизненным перспективам (А.П. Тряпицына, С.В. Воробьева, М.А. Лабунская, Ю.Ф. Тимофеева). При этом образовательная программа как индивидуальный образовательный маршрут ученика выступала внешним по отношению к ребенку условием выбора и содержания образования из конечного числа предлагаемых школой альтернатив [6].

Однако следует признать, что в этой концепции индивидуализации образования еще не нашли отражения тенденции социокультурного развития, совершившие, по оценкам многих философов, культурологов и социологов, подлинный переворот в общественном сознании на рубеже XX – XXI вв. (А. Бурдье, А. Тоффлер, А. Турен, З. Бауман). В нашем исследовании мы выделили следующие тенденции, оказывающие, по данным проведенного анализа, наиболее существенное влияние на развитие представлений об индивидуализации образования.

Первой, наиболее общей тенденцией является *усиление многообразия мира*, который не успевает при этом сохранять свою стройность и целостность. Одним из значимых факторов становления данной тенденции выступает массовая миграция людей в поисках более комфортных условий для жизни. Она происходит беспорядочно, без учета своих культурных корней самими мигрантами, которые в поисках достойного заработка готовы интегрироваться в совершенно чуждые им культурные среды. При этом все чаще достигается «критическая масса» мигрантов, после чего становятся неэффективными действующие прежде механизмы ассимиляции либо создание конклавов. В докладе Центра исследований и инноваций в области образования приводятся данные, согласно которым миграция населения в высокоразвитые страны Европы из менее развитых стран на протяжении последних 10–15 лет носит выраженный прогрессирующий характер [7].

Следствием этого явления становятся существенные изменения в образовании с точки зрения контингента учащихся, структуры семьи, уровня подготовки и квалификации населения и разнообразия национальных культур. В этой ситуации становятся неэффективными успешные прежде монокультурные модели образования. На протяжении своей жизни учащиеся будут сталкиваться с культурными различиями в школе, за ее пределами и в дальнейшей жизни. Возникает закономерный вопрос, непосредственно приводящий нас к проблематике индивидуализации образования: чему они должны научиться, чтобы справиться с возрастающим «культурным разнообразием»?

Вторая из выделяемых нами тенденций, связана с умножением социального неравенства. Несмотря на фактическое исчезновение дешевой рабочей силы, (каждый трудящийся желает получать достойную зарплату за свой труд; несколько менее эта тенденция выражена для выходцев из стран бывшего СНГ) в мире множится разделение на бедных и богатых. Это становится все более привычной нормой, в то время как «средний класс», еще недавно служивший опорой мировых экономик, уменьшается. В этих условиях образование приобретает новый смысл: не только социальный институт и не только общественное благо, но в первую очередь капитал, увеличивающий возможности личности и профессионала стать востребованной, «дефицитной фигурой на рынке труда». Однако уровень социально-экономического развития современной России и мире в целом не может обеспечить массовый характер реализации «образовательного капитала» в процессе социализации выпускников школы и других образовательных учреждений. Другими словами, общий образовательный сценарий, основанный на принципе «одинаковое образование для всех», в этой ситуации неэффективен, поэтому продвижение творческой личностью к точке своей востребованности на рынке труда может осуществляться только по индивидуальной образовательной траектории.

Третья выделенная нами тенденция связана с тем, что в современном мире объективно отсутствуют позитивные модели достоверно ожидаемого будущего, которые могут являться следствием реализуемых сегодня программ и вообще действий человеческого сообщества. Напротив, линейные схемы развития цивилизации, построенные на основе аппроксимации современных тенденций, неизбежно приводят к кризису и даже гибели цивилизации. Эпоха бросает человечеству вызовы как проблемы, которые не могут быть решены доступными сегодня человечеству средствами на основе их совершенствования в будущем. В известнейшем бестселлере XX в. «Футурошок» отмечается, что «чем выше ускорение в жизненных переменах и больше этих перемен, тем труднее к ним приспособиться. В усложняющемся мире ситуации все меньше перестают походить друг на друга. Они становятся неповторимыми, уникальными, а, следовательно, неожиданными и сложными для человеческого восприятия. Прежний жизненный опыт все реже приходит на помощь. И это еще один фактор, снижающий способность к адаптации. Повышение скорости перемен заставило нас справляться не просто с более быстрым потоком, но и со все большим количеством ситуаций, которые не знакомы нам по личному опыту. С другой стороны, известно, что если окружающие вещи начинают изменяться, то скоро наступят перемены и внутри человека, в его психике» [8].

Эта новая действительность предъявляет иные требования к адаптивным способностям человека. Если в устойчивом предсказуемом мире индивид адаптируется к действительности уже познанной, используя опыт приспособления к ней предшествующих поколений, то в условиях будущего, динамичного и малопредсказуемого, адаптация сопряжена с непрерывным обновлением этого опыта, что неизбежно приводит к необходимости индивидуализации этого процесса.

Таким образом, можно утверждать, что тенденции развития современного общества определяют новое понимание сущности индивидуализации образовательного процесса, в основу которого должно быть заложено представление о человеке, ответственном за свою судьбу, способном реализовать свой творческий потенциал в условиях глобальных перемен, используя образование как индивидуальный «капитал», позволяющий стать конкурентоспособным на изменяющемся рынке труда. Индивидуальный образовательный маршрут, проектируемый самим человеком в соответствии со своими собственными интересами и потребностями общества при этом выступает средством не только адаптации, но и преодоления неблагоприятных, стрессогенных условий, угрозы маргинализации и утраты собственной культурной идентичности.

В этой связи предполагается смена парадигмы образования, характеризуемой через «ведущее отношение» в образовательном процессе. Еще в 60-е гг. XX в. академик В.В. Давыдов писал о необходимости замены *отношения использования*, на котором базируется массовая практика советского образования к *отношению созидания* или творчества [9]. Аналогичные взгляды принадлежат психологу Э. Фромму, который характеризует эти отношения через понятия «иметь» и «быть». В системе образования типа *«иметь»* обучение направлено на приобретение учащимся некоторой суммы информации, первоначально отчужденной от него, но необходимой ему для получения определенного статуса. Цель этого типа образования состоит в том, чтобы обеспечить вхождение учащегося в социум в качестве адекватного ему члена. В данном случае индивиду транслируются и в последующем интериоризируются культурно-исторические ценности, нормы и традиции, передаются подготовленные «на свое усмотрение» содержания и формы.

В системе образования типа *«быть»* деятельность учащегося основана на реализации его личностного потенциала и приводит к созданию им образовательных продуктов, адекватных познаваемым областям [10].

Развивая эти представления в условиях современной российской действительности, автор эвристической концепции обучения А.В. Хуторской отмечает, он приводит к изменению (образованию) внутренней субстанции самого обучающегося и появлению его собственных знаний. Обучение в сти-

ле «быть» имеет эвристический первооткрывающий характер. Учащийся становится субъектом своего развития, способным выстраивать индивидуальную образовательную траекторию, он может ставить собственные образовательные цели, отбирать содержание и формы обучения [11, с. 60].

Таким образом, выдвинутое нами предположение о влиянии современных тенденций развития общества на теоретико-методологические основания проблемы индивидуализации образования находит свое подтверждение.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Гребенникова В.М. Социальные коммуникации в процессе продуктивного обучения старшеклассников // Историческая и социально-образовательная мысль. 2009. №2.
2. Андреева Е.А. Сравнительный анализ моделей тьюторства (на примере Англии, Германии, Объединенных Арабских Эмиратов и России): автореф. дисс. ... канд. пед. наук. М., 2012.
3. Игнатович С. С. Модель формирования готовности школьника к проектированию индивидуального образовательного маршрута: опыт экспериментального обоснования // Историческая и социально-образовательная мысль. 2012. №1. - С 114-116
4. Игнатович В.К. Ситуация продуктивного обучения школьников в образовательном пространстве малых городов и сел Кубани: опыт проблемного анализа // Историческая и социально-образовательная мысль. 2010. №1. – с. 109 -114
5. Дидактика средней школы. Некоторые проблемы соврем. дидактики: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов / под ред. М.А. Данилова и М.Н. Скаткина. – М., 197
6. Образовательная программа – маршрут ученика / под ред. А.П. Тряпицыной. Ч. 1. – СПб., 1998.
7. Тенденции, формирующие систему образования: доклад Центра исследований и инноваций в области образования. ОЭСР. 2008. // Вопросы образования. – 2009. – №1.
8. Тоффлер А. Футушок // [электронный ресурс] <http://lib.socio.msu.ru/>.
9. Философско-психологические проблемы развития образования / под ред. В.В. Давыдова; Российская Академия образования. – М., 1994.
10. Фромм Э. Иметь или быть? – Киев, 1998.
11. Хуторской А.В. Дидактическая эвристика. Теория и технология креативного обучения. – М., 2003.

### REFERENCES

1. Grebennikova V.M. Social communication in the process of effective education. [Sotsialnye kommunikatsii v protsesse produktivnogo obucheniya starsheklassnikov]. *Istoricheskaya i sotsialno-obrazovatel'naya mysl = Historical and social-educational idea*. 2009. no. 2. (in Russ.).
2. Andreeva E.A. Sravnitel'nyy analiz modeley tyutorstva (na primere Anglii, Germanii, Obedinennykh Arabskikh Emiratorov i Rossii): avtoref. diss. ... kand. ped. nauk. Moscow. 2012. (in Russ.).
3. Ignatovich S. S. Formation model of student's readiness for projecting individual educational route: experience of experimental substantiation [Model formirovaniya gotovnosti shkolnika k proektirovaniyu individualnogo obrazovatel'nogo marshruta: opyt eksperimental'nogo obosnovaniya]. *Istoricheskaya i sotsialno-obrazovatel'naya mysl = Historical and social-educational idea*. 2012. no.1. pp. 114-116. (in Russ.).
4. Ignatovich V.K. The situation of productive learning of students in the educational sphere of small towns and villages of the kuban region: the experience of problem analysis [Situatsiya produktivnogo obucheniya shkolnikov v obrazovatel'nom prostranstve mal'kh gorodov i sel Kubani: opyt problemnogo analiza]. *Istoricheskaya i sotsialno-obrazovatel'naya mysl = Historical and social-educational idea*. 2010. no.1. pp. 109 - 114. (in Russ.).
5. Didaktika sredney shkoly. Nekotorye problemy sovrem. didaktiki: ucheb. posobie dlya studentov ped. in-tov. pod red. M.A. Danilova i M.N. Skatkina. Moscow. 1975. (in Russ.).
6. Obrazovatel'naya programma - marshrut uchenika. pod red. A.P. Tryapitsynoy. Part. 1. Saint-Petersburg. 1998. (in Russ.).
7. Tendentsii, formiruyushchie sistemu obrazovaniya: doklad TSentra issledovaniy i innovatsiy v oblasti obrazovaniya. OESR. 2008. *Voprosy obrazovaniya*. 2009. no. 1. (in Russ.).
8. Toffler A. Futuroshok. [elektronnyy resurs] <http://lib.socio.msu.ru/>.
9. Filosofsko-psikhologicheskie problemy razvitiya obrazovaniya. pod red. V.V. Davydova; Rossiyskaya Akademiya obrazovaniya. Moscow. 1994. (in Russ.).
10. Fromm E. Imet ili byt? Kiev, 1998. (in Russ.).
11. Khutorskoy A.V. Didakticheskaya evristika. Teoriya i tekhnologiya kreativnogo obucheniya. Moscow. 2003. (in Russ.).