

УДК 80

DOI: 10.17748/2075-9908-2017-9-2/1-169-175

**РЯДЧИКОВА Елена Николаевна**  
Кубанский государственный университет  
г. Краснодар, Россия  
ren@phil.kubsu.ru

**Elena N. RYADCHIKOVA**  
Kuban State University  
Krasnodar, Russia  
ren@phil.kubsu.ru

**СХАЛЯХОВА Саида Шамсудиновна**  
Майкопский государственный технологический университет  
г. Майкоп, Россия

**Saida Sh. SKHALYAKHOVA**  
Maykop State Technological University  
Maykop, Russia

**НАЗАРОВА Ирина Павловна**  
Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма  
г. Краснодар, Россия

**Irina P. NAZAROVA**  
Kuban State University of Physical Culture  
Sport and Tourism  
Krasnodar, Russia

## **ЛОЖНАЯ НРАВСТВЕННОСТЬ В СБОРНИКАХ АФОРИЗМОВ**

## **FALSE MORALITY IN THE COLLECTIONS OF APHORISMS**

Основная тема данной статьи - особенности представления нравственности и ложной нравственности в современных русских сборниках афоризмов конца XIX - начала XX в., проблема - проведение когнитивно-коммуникативного анализа таких высказываний. Актуальность исследования обусловлена тем, что довольно часто в таких сборниках под рубрикой «Нравственность» кроются работы стало выявление подобных случаев и проведение соответствующего исследования, имеющего не только теоретическую, но и прикладную значимость. Авторы выражают озабоченность тем, что в некоторых сборниках афоризмов последнего времени рубрики, посвященные нравственности, перестают публиковаться, вследствие чего современный читатель испытывает значительные затруднения, во-первых, при понимании того, нужна ли нравственность вообще, должна ли она иметь место в его сознании и формировании его как личности, в том числе социально-коммуникативной; во-вторых - при попытках правильно сформировать понимание нравственности, ее критериев, свойств, признаков, чтобы не спутать ее с ложно понимаемой нравственностью или вовсе безнравственностью в своем поведении и речевом общении, что при сложившемся положении дел может довольно легко произойти. В результате предлагается вывод о том, что нравственность как мера добра и зла должна иметь не двойственную и не расплывчатую трактовку, а быть представлена в сборниках афоризмов и, как следствие, в сознании читателей именно как синоним понятия «совесть, непричинение зла».

The main subject of this article is characteristic features of morality and false morality representation in the modern Russian collections of aphorisms of the late nineteenth and early twentieth century. The problem is to conduct cognitive and communicative analysis of such aphorisms. Relevance of our research is conditioned by the fact that in these collections under the heading "morality" one can come across the aphorisms having explicit or implicit opposite meaning, especially taking into account the fact that the problem hasn't been identified by the linguists, so the linguistic analysis hasn't been carried out so far. The purpose of this article is identification of such phenomena and enabling the effective study of them, which has not only theoretical but also practical importance. The authors express major concern about the fact that publishing of some recent collections of aphorisms have stopped including headings devoted to morality into them. Due to this exclusion, first of all, a modern reader has considerable difficulties understanding whether morality is necessary in general, whether it has to be a part of his consciousness and shape him as a person, including his social and communicative skills; secondly, in attempt to create proper comprehension of morality, its criteria, properties, and not to confuse it with the false understanding of morality or even immorality in the behavior and speech communication that can happen in the current situation quite easily. The result of the research is the conclusion that morality as the measure of the good and evil mustn't have dual or indistinct interpretation, must be presented in collections of aphorisms and, as a result, in minds of readers as a synonym of the concept "conscience not causing harm".

**Ключевые слова:** афоризм, народное изречение, нравственность, ложная нравственность, псевдонравственность, социум, социальность, речевая коммуникация, добро и зло.

**Keywords:** aphorism, folk saying, morality, false morality, pseudo-morality, society, sociality, verbal communication, good and evil

Нужна ли нравственность в наши дни? Все ли понимают, что это такое? Кто живет по законам нравственности и почему, кто игнорирует это понятие, по каким причинам? Нужно ли его исследовать с лингвистических позиций? Все это - серьезные социальные, психологические, философские, религиозные, личностные, межличностно-коммуникативные и языковедческие вопросы. И хотя в рамках одной статьи их полностью осветить невозможно, все-таки считаем необходимым привлечь внимание к проблеме нравственности в различных аспектах, в том числе и средствами лингвистики.

Многие люди вообще и ученые в частности, в том числе языковеды, констатируют прогрессирующую тенденцию падения нравов, выражают обеспокоенность таким по-

ложением дел, поскольку отсутствие нравственных ориентиров и принципов чревато масштабными трагедиями, если не катастрофами, во всех сферах человеческой жизни. «В современном обществе прочно закрепилась тенденция к бездуховности человека, равнодушию, лжи» [1, с. 76]. Нынешнее общество, особенно молодежь, страдает от отсутствия нравственных ориентиров или заблуждений относительно них [2, с. 115]. «Нравственность, как показывает многолетняя практика преподавания в вузах, относится к разряду тех понятий, которые студенческой среде номинально известны, но четкую формулировку или хотя бы обобщенное понимание в подавляющем количестве случаев молодые люди дать не в состоянии. Зачастую путают нравственность с элементарной культурой, ограничивают ее всего лишь вежливостью (хотя, как известно, существует и такой феномен, как вежливое хамство, что совершенно безнравственно), некоторые и вовсе считают нравственность понятием устаревшим» [3, с. 107].

Нередко создается впечатление, что понятие о нравственности сейчас востребовано лишь для научного изучения. Однако это не так; есть и будут люди, которые ни при каких обстоятельствах не откажутся от нравственных принципов, составляющих основу их личности, и воспитывают детей аналогичным образом. Помимо этого, лингвистическое исследование языка художественных произведений «...доказывает тот факт, что лексика нравственной тематики является одним из важных фрагментов языковой картины мира писателей» [4, с. 80], а они, как известно, оказывают большое влияние на формирование личности и воспитание своих читателей. Исследование дифференциальных признаков лексем со значением нравственности показало, что их можно распределить на две подгруппы, в которых: 1) содержится указание на душевные качества, 2) содержится указание на правила поведения [4, с. 77], то есть они охватывают основные сферы внутренней и внешней жизни любого человека, законы межличностной и межкультурной коммуникации.

Проведенный А.М. Мубаракшиной лингвистический анализ словарных статей и художественных текстов показал, что лексемы, наиболее полно и адекватно репрезентирующие понятие нравственность, в частности *честь, достоинство, благородство, доброта, добродушие*, «в текстах обладают положительной коннотативной окраской, то есть во всех случаях употребления обозначают качества, заслуживающие одобрения» [4, с. 77]. Следовательно, данные понятия привлекают внимание, способствуют формированию душевного комфорта и хорошего настроения реципиентов, помогают грамотно выстраивать речевую коммуникацию, без ущерба для общающихся. В нашей стране издавались и продолжают активно публиковаться сборники афоризмов, создаются многочисленные интернет-источники пословиц и поговорок, цитат выдающихся людей, где нередко встречаются рубрики, посвященные нравственности. Это и многое другое говорит о том, что нравственность по большому счету все же не является совершенно устаревшим понятием, в большей или меньшей степени оно все еще остается востребованным. Поэтому необходимо иметь о нем четкое представление, уметь однозначно отличать нравственность от безнравственности, нравственную речь от речи безнравственной.

Итак, что же такое нравственность? Существует множество определений этого понятия, в том числе и объединяющих его с моралью. Долгое время неизменными спутниками понятия «нравственность» были честь и достоинство, порядочность, благовоспитанность и благонамеренность, духовность, добросердечность и добротолюбие (заметим, что сейчас компьютер подчеркивает слово «добротолюбие» как неизвестное, не введенное в его вокабуляр). Но наиболее точным и одновременно простым, доступным нам представляется трактовка нравственности как совести, а совесть - это мера добра и зла; нравственно - делать и говорить доброе, безнравственно - делать и говорить злое. Необходимо понимать, что без соблюдения этого простого принципа человечеству не выжить, иначе люди друг друга просто покалечат и уничтожат. В силу понимания серьезности данного постулата в масштабах человеческой цивилизации он в том или ином виде нашел отражение если не во всех, то в основных вероучениях.

Популярная интернет-энциклопедия Википедия следующим образом отражает «золотое правило нравственности» - общее этическое правило, которое можно сформулировать так: «Относись к людям так, как хочешь, чтобы относились к тебе». Известна и отрицательная формулировка этого правила: «Не делайте другим того, чего не хотите себе». Золотое правило нравственности издревле известно в религиозных и философских учениях Востока и Запада, лежит в основе многих мировых религий: авраамических, дхармических, конфуцианства и античной философии и является основополагающим мировым этическим принципом [5]. И иудаизм, и христианство базируются на основной заповеди «Возлюби ближнего твоего, как самого себя» (Пятикнижие, Лев. 19:18; Новый Завет (Мф. 19:18-20, Мф. 22:38-40, Мк. 12:32-34), «Не делай соседу того, что ненавистно тебе» («В этом вся Тора. Остальное - пояснения...»), «И как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними» (Лук. 6:31) [5]. В Коране о нравственности говорится, что «если человек не сможет очиститься от таких отрицательных черт характера, как гордыня, упрямство, самодовольство, фанатизм, то они будут постоянно закрывать ему дорогу для верного осмысления окружающего мира. Они затворят его разум и сердце и не дадут ему воспринять истину такой, какая она есть. Именно поэтому наличие доброго нрава и отсутствие отрицательных нравственных качеств так важны в Исламе. Всевышний Аллах учит в аятах, что преуспеет в жизни лишь тот человек, который очистит свою душу от всего дурного и украсит ее прекрасной нравственностью» [6].

Казалось бы - все максимально просто и понятно. Тем не менее правила и признаки нравственности столетиями вызывают многословные и разнообразные толкования, приверженцы которых образуют различные течения, группировки, общества, спорят, издают многостраничные и даже многотомные труды. Существуют и такие люди (в большинстве своем - атеисты, которым «не пристало» придерживаться религиозных догм), которые вообще провозглашают необходимость отказа от нравственности и маскируют это безобразие фиговым листком стремления к свободе, возможности выбора и т.п. Однако еще с античных времен выдающиеся личности выступали поборниками нравственности, прекрасно понимая ее непреходящую значимость. Приведем примеры их высказываний:

*«Природа дала человеку в руки оружие - интеллектуальную моральную силу, но он может пользоваться этим оружием и в обратную сторону, поэтому человек без нравственных устоев оказывается существом и самым нечестивым и диким, низменным в своих половых и вкусовых инстинктах» (Аристотель) [7], «Нравственность должна лежать в характере» (И. Кант) [7], «Один только урок нравственности годен для детства и в высшей степени важен для всякого возраста - это не делать никому зла (Руссо Ж.Ж.) [7], «Без глубокого нравственного чувства человек не может иметь ни любви, ни чести, - ничего, чем человек есть человек» (В.Г. Белинский) [7], «В первое время важнее всего материнское воспитание, ибо нравственность должна быть насаждена в ребенке как чувство» (Ф. Гегель) [7], «Нравственность - это такая сфера культуры, где слово - не просто "изреченная мысль", самоценная в своем языковом бытии, а как бы "тень дела"» (Демокрит) [8, с. 7], «Тому, кто не постиг науки добра, всякая иная наука приносит лишь вред» (Мишель де Монтень) [8, с. 73].*

Но если эта позиция открытая, откровенная, и с ней можно - если покажется нужным и возможным - спорить, развенчивать, опровергать так же открыто, то гораздо опаснее псевдонравственность, ситуации, когда безнравственность рядится под нравственность, предполагает неполное, частичное соблюдение нравственности или же хитро перевирает, извращает истинную нравственность, когда люди вольным, парадоксальным образом истолковывают, переиначивая, религиозные законы и устои нравственности. К сожалению, позиция непринятия или перекраивания нравственности также находит отражение в современных сборниках афоризмов.

Где же молодой человек может почерпнуть знания о том, что такое нравственность и какую роль она должна играть в его жизни? Если семья не способна дать эти

сведения, то принято обращаться к книгам, в частности к сборникам афоризмов. Однако и они не всегда могут оказаться надежными помощниками, особенно в последнее время. В нашей стране в советскую эпоху не только в каждом сборнике афоризмов обязательно был внушительный раздел о нравственности, но и печатались целые книги, посвященные ей. Например, в 1990 г. был издан солидный сборник «Разум сердца. Мир нравственности в высказываниях и афоризмах» [8], названный в соответствии с афоризмом Г. Гейне *«Нравственность - это разум сердца»*. В постсоветский период картина изменилась. Например, в чрезвычайно объемном издании 1999 г. «Большая книга афоризмов», которую, как указано, «по русским и иностранным источникам составил Константин Душенко», среди 1056 страниц объединенной рубрики «Нравственность. Этика. Мораль» уделено всего лишь две с половиной страницы. Но и на этом столь ограниченном пространстве есть афоризмы, которые способны запутать, сбить человека с пути поисков истинной нравственности, сформировать нравственность не истинную, а ложную. Приведем примеры: *«Нравственность учит не тому, как стать счастливым, а тому, как стать достойным счастья»* (И. Кант), *«Проповедовать мораль легко, обосновать ее трудно»* (А. Шопенгауэр), *«Должно быть, нравственность - горький плод, если мы отдаем его женам и сестрам»* (А. Свентоховский), *«Чтобы быть патриотом, нужно ненавидеть все народы, кроме своего собственного; чтобы быть человеком религиозным - все секты, кроме своей собственной; чтобы быть человеком нравственным - всю фальшь, кроме своей собственной»* (Л. Стрейчи), *«Безнравственность - это нравственность тех, кто проводит время лучше, чем мы»* (Г.Л. Менкен) [10, с. 521-523]. Возникает вопрос: почему именно эти высказывания именно этих людей помещены в указанный раздел? Очевидно, они отражают определенную позицию составителя книги. Данные выражения подводят читателя к тому, что, соблюдая нравственные принципы, счастливым не станешь, даже наоборот, можешь обжечься, а безнравственные люди счастливы и веселы; что многие морально-нравственные принципы возникли неизвестно как и не поддаются логичной аргументации; что нравственность допускает двурушничество - неприятие чужих проступков и пороков и приветствование своих собственных.

Другое дело, когда составители сборников афоризмов не скрывают иронической направленности своих подборок и дают им шуточные названия, как, например: «Тиха Варфоломеевская ночь», «Конец света закончится хорошо», «Афоризмы на троих: к пиву и не только....», «Неевклидова геометрия любви: Афоризмы. Мысли. Шутки», «Дневник холостяка: Мини-эссе, афоризмы, шутки» и под. Но и в такого рода изданиях, хотя и в юмористической форме, с использованием языковой игры широко представлены высказывания, способные расшатывать нравственные устои. Они имеют характер обобщений, претендуют на всеобщность, поучают. Приведем несколько примеров, принадлежащих разным авторам, лишь из одного подобного сборника «Афористика и карикатура» [11]: *«Если очень долго поступать по-свински, то в конце концов можно устроиться по-человечески»* (с. 3), *«Зачем громко каяться, когда можно тихо грешить?»* (с. 38), *«Однолюбом называется человек, который обманывает только ту, которую он любит»* (с. 26), *«Он был в таком возрасте, когда вообще правды не говорят»* (с. 50), *«Так страстно любить друг друга могут только чужой муж и чужая жена»* (с. 51), *«Время разбрасывать камни, время держать камни за пазухой»* (с. 146), *«Честный человек обычно вместо богатства наживает врагов»* (с. 290), *«Чем дальше хочешь прыгнуть, тем ниже нужно согнуться»* (с. 378). Отсюда вытекают «новые правила», правила безнравственности: выгодно грешить, обманывать, прелюбодействовать, подличать, угодничать, а честным быть невыгодно.

Аналогичная картина прослеживается и в других - серьезных - сборниках афоризмов. Разумеется, их авторство принадлежит не составителям, а множеству вполне конкретных и, как правило, известных, выдающихся людей. Однако в подборке высказываний все-таки возможно проследить и определенную позицию составителей сборников. Особенно четко она прослеживается в том, что в конце многих рубрик и, в част-

ности, рубрики о морали и нравственности дается подборка фраз под названием «народное изречение», причем без какого бы то ни было предупреждения об их шутилизме, ироничном характере или антинравственной направленности. Вот несколько примеров такого «народного» творчества: *«Лучше подло, чем никогда»*, *«Нахальство - второе в жизни счастье»*, *«Не имей сто рублей, не имей сто друзей, а имей одну наглую морду»*, *«Поработал на совесть - поработай на себя!»*, *«Совесть - это то, что причиняет тебе страдания, когда все остальное - сплошное удовольствие»*, *«Совесть - это хорошая штука. Когда она есть у других»*, *«Что общего у компьютера и человека? Отсутствие совести»*, *«Наглость - это счастье, совесть - это роскошь»*, *«Ударим крепким сном по мукам совести!»*. Все эти фразы, имеющие целью оправдание, утверждение и пропаганду ложной нравственности и безнравственности, помещены в вышедшем в 2005 г. сборнике афоризмов под глобальным названием «Мудрость России», авторами-составителями которого являются А.Ю. Кожевников и Т.Б. Линдберг [12]. В 2011 г. появляется книга с точно таким же названием, но составленная уже другим человеком - В. Шойхером; содержание и рубрики, разумеется, тоже иные. Она, как повествует издатель, содержит около 13 000 афоризмов, максим и изречений более чем 700 мыслителей, ученых и писателей XII-XXI вв. При всех ее достоинствах среди 12 подразделов рубрики «Нравственность. Добродетель», одна из которых называется «Нравственность - основа общества», все же нашлось место и для подраздела «Условность норм нравственности» [13]. Представляется, что это тоже неспроста, составитель «ненавязчиво» подталкивает читателя к идее о том, что раз нравственность - вещь условная, значит, соблюдать ее необязательно.

В 2014 г. выходит второе объемнейшее издание «Новой книги афоризмов», на его 1 120 страницах рубрика «нравственность» уже отсутствует вовсе, а разделу «Этика. Мораль» уделено всего полторы страницы. Но и на них составитель К.В. Душенко поместил весьма и весьма сомнительные высказывания о нравственности. Например, помимо уже упоминавшейся фразы Шопенгауэра, приведены такие: *«Никогда не позволяй своему нравственному чувству мешать тебе делать то, что ты считаешь правильным»* (А. Азимов), *«Если не знаешь, как поступить, поступай как знаешь»* (Г. Малкин) [14, с. 999]. Фактически эти слова перечеркивают нравственность, допускают вседозволенность, разнузданность, пропагандируют наплевательское отношение к окружающим, поощряют эгоизм. Аналогично им и самое первое высказывание, приведенное в указанной рубрике: *«Нравственность - это самоуважение в действии»* (Э. Вейсман). То есть здесь постулируется нравственность лишь частичная, односторонняя: только по отношению к одному человеку, к самому себе. Безусловно, уважать самого себя необходимо, да и в известном догмате сказано «Возлюби ближнего своего, как самого себя», то есть сначала возлюби себя, а потом уже аналогичным образом возлюби, уважай других людей. Но в высказывании Вейсмана одна из необходимых частей выпадает, предлагается относиться уважительно только лишь к себе, и все, а окружающие, получается, уважения не достойны. О какой же нравственности тогда можно говорить?! Ведь в человеческом обществе не действует принцип фрактальности, часть не равна целому, и голографический принцип не работает: если в капле воды содержится информация и свойства всей воды в океане, то для сообщества людей это совсем не так. Гораздо более правильным и полноценным можно считать афористичное высказывание М. Жванецкого, адресованное сыну: *«Имей совесть и делай, что хочешь»*. Здесь на первом месте - при разрешении на личностную свободу действий - все-таки забота о других людях, требование считаться с ними, соблюдать границы дозволенного.

Есть все основания полагать, что именно эта позиция должна довести в понимании нравственности и, соответственно, именно она должна представлять афористику данной проблематики.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Мубаракшина А.М. Парадигматические отношения лексем со значением «нравственность» // Филология и культура. Philology and culture. - 2013. - № 4 (34). - С. 76-81.
2. Куршакова Т.Д., Тагиева Н.И., Схаляхова С.Ш. Противопоставления, противоречия и парадоксы в высказываниях о нравственности // Российско-китайский научный журнал «Содружество». - 2016. - № 10. - С. 115-118.
3. Назрова И.П., Схаляхова С.Ш., Хачемизова М.А. Репрезентация нравственности в современных словарях афоризмов // Мат-лы VIII Междунар. науч.-практ. конф. «Фундаментальные и прикладные науки сегодня» (10-11 мая 2016 г.). North Charleston, USA, 2016. - С. 107-110.
4. Мубаракшина А.М. Указ. соч.
5. Золотое правило нравственности // Википедия / [Электронный ресурс] - URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (Дата обращения: 18.02.2017).
6. О нравственности в Коране / [Электронный ресурс] - URL: [www.tebyan.net](http://www.tebyan.net). (Дата обращения: 18.02.2017).
7. Афоризмы великих людей / [Электронный ресурс] - URL: [http://www.wisdoms.ru/104\\_1.html](http://www.wisdoms.ru/104_1.html)
8. Разум сердца. Мир нравственности в высказываниях и афоризмах / сост. В.Н. Назаров и Г.П. Сидоров. - М.: Политиздат, 1990. - 605 с.
9. Мудрость России / сост. В. Шойхер. - М., 2011.
10. Большая книга афоризмов. - М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 1999. - 1056 с.
11. Афористика и карикатура. Антология Сатиры и Юмора России XX века. Т. 24. - М.: Эксмо, 2004. - 720 с.
12. Мудрость России. Афоризмы / авт.-сост. А.Ю. Кожевников, Т.Б. Линдберг. - М.-СПб.: Нева, 2005. - 544 с.
13. Мудрость России / сост. В. Шойхер. - М.: Эксмо, 2011.
14. Новая книга афоризмов. 2-е изд., испр. - М.: Эксмо, 2014. - 1120 с.

## REFERENCES

1. Mubarakshina M.A. Paradigmatic relations of lexical items with a value of "morality". [Paradigmaticheskie otnosheniya leksem so znacheniem «nравstvennost'»]. Filologija i kul'tura. Philology and culture. Philology and culture, 2013, no. 4 (34). Pp. 76-81. (in Russ.).
2. Kurshakova T.D., Tagieva N.I., Shaljahova S.Sh. Oppositions, contradictions and paradoxes in the rhetoric of morality. [Protivopostavlenija, protivorechija i paradoksy v vyskazyvanijah o nравstvennosti]. Rossijsko-kitajskij nauchnyj zhurnal «Sodruzhestvo». Russian-Chinese scientific journal "Commonwealth", 2016, no. 10. Pp. 115-118.
3. Nazarova I.P., Shaljahova S.Sh., Hachemizova M.A. Representation of morality in modern dictionaries of aphorisms. [Reprezentacija nравstvennosti v sovremennyh slovarjah aforizmov]. Materialy VIII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii "Fundamental'nye i prikladnye nauki segodnja" (Materials VIII International scientific-practical conference "Fundamental and applied Sciences today" (10-11 may 2016). North Charleston, USA, 2016. Pp. 107-110.
4. Mubarakshina A.M. Ukaz. soch.
5. Zolotoe pravilo nравstvennosti (The Golden rule of morality), Wikipedia. Available at: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> accessed 18.02.2017.
6. nравstvennosti v Korane (About morality in the Qur'an). Available at: [www.tebyan.net](http://www.tebyan.net). Date of access 18.02.2017
7. Aforizmy velikih ljudej (Aphorisms of great people). Available at: [http://www.wisdoms.ru/104\\_1.html](http://www.wisdoms.ru/104_1.html)
8. Razum serdca. Mir nравstvennosti v vyskazyvanijah i aforizmah. [The mind of the heart. The world of morality in the statements and aphorisms]. V. N. Nazarov, and G. P. Sidorov. Moscow: Politizdat, 1990. 605 p.
9. Mudrost' Rossii.[The Wisdom Of Russia]. V. Shojher. Moscow, 2011.
10. Bol'shaja kniga aforizmov. (The big book of aphorisms). Moscow, EKSMO-Press, 1999. 1056 p.
11. Aforistika i karikatura. Antologija Satiry i Jumora Rossii XX veka. (The aphorism and caricature. Anthology of Satire and Humor Russia of XX century). Vol. 24. Moscow, Eksmo, 2004. 720 p.

12. Mudrost' Rossii. Aforizmy (The Wisdom of Russia. Aphorisms). A. Y. Kozhevnikov, T. B. Lindberg. Moscow-Saint-Petersburg: Neva, 2005. 544 p.
13. Mudrost' Rossii. [The Wisdom of Russia]. V. Shojher. Moscow, EKSMO, 2011.
14. Novaja kniga aforizmov (A new book of aphorisms). 2nd edition, revised Moscow: Eksmo, 2014. 1120 p.

**Информация об авторе:**

Рядчикова Елена Николаевна, доктор филологических наук, профессор, кафедра общего и славяно-русского языкознания, Кубанский государственный университет, действительный член Академии педагогических и социальных наук, г. Краснодар, Россия  
ren@phil.kubsu.ru

Схаляхова Саида Шамсудиновна, кандидат филологических наук, доцент, кафедра иностранных языков, Майкопский государственный технологический университет, г. Майкоп, Россия

Назарова Ирина Павловна, кандидат филологических наук, доцент, кафедра иностранных языков, Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма, г. Краснодар, Россия

Получена: 20.02.2017

Для цитирования: Рядчикова Е.Н., Схаляхова С. Ш., Назарова И.П., Ложная нравственность в сборниках афоризмов. Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. Том. 9. № 2. Часть 1. с. 9-175.  
doi: 10.17748/2075-9908-2017-9-2/1-9-175.

**Information about the author:**

Elena N. Ryadchikova, Doctor of Philological Sciences, Professor, Department of General and Slavic-Russian Linguistics, Kuban State University, member of the Academy of pedagogical and social Sciences, Krasnodar, Russia  
ren@phil.kubsu.ru

Saida Sh. Skhalyakhova, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Department of Foreign Languages, Maykop State Technological University, Maykop, Russia

Irina P. Nazarova, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Department of Foreign Languages, Kuban State University of Physical Culture, Sport and Tourism, Krasnodar, Russia

Received: 20.02.2017

For citation: Ryadchikova E.N., Skhalyakhova S.Sh., Nazarova I.P., False morality in the collections of aphorisms. Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl' = Historical and Social Educational Idea. 2017. Vol . 9. no.2. Part. 1. Pp. 9-175.  
doi: 10.17748/2075-9908-2017-9-2/1-9-175. (in Russian)