

УДК 373

DOI: 10.17748/2075-9908-2016-8-6/1-133-136

ЕРАХТИН Арнольд Валентинович

Ивановский государственный политехнический
Университет
г. Иваново, Россия
erakhtinav@mail.ru

Arnold V. ERAKHTIN

Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Ivanovo
State Polytechnical University
Ivanovo, Russia
erakhtinav@mail.ru

ИСТИНА В ФИЛОСОФИИ И НАУЧНОМ ПОЗНАНИИ

TRUTH IN PHILOSOPHY AND SCIENTIFIC COGNITION

Проблема истины является важнейшей проблемой философии и научного познания. Она получила фундаментальную разработку в классической философии, в том числе и в философии диалектического материализма, где противоречивое содержание истины характеризуется такими ее гносеологическими свойствами, как: объективность и субъективность, абсолютность и относительность, абстрактность и конкретность. В современной отечественной философии появились многочисленные последователи постмодернизма, который отвергает почти все категории классической философии, в том числе и понятие «истина». Они заявляют, что классическая теория истины устарела и требует ее переосмысления, поскольку она основывалась на идеалах и нормах науки XIX века. На этом основании они отрицают основные положения классической теории познания: теорию отражения, объективность и абсолютность истины - и пытаются обосновать релятивизм в области эпистемологии. Но релятивизм, как известно, неизбежно приводит к агностицизму. В статье показано, что критика классической гносеологии не имеет достаточного основания, поскольку основывается на неправильном понимании диалектики абсолютного и относительного в истории философии и науки. Дается критика взглядов М. Хайдеггера, отрицающего прогресс в научном познании, поскольку якобы каждая научная теория является истинной только для своей эпохи, и взглядов Т. Куна, полагающего, что новые научные теории полностью опровергают предыдущие.

The problem of the truth is the most important problem of philosophy and scientific knowledge. It has received fundamental development in classical philosophy including in philosophy of dialectic materialism where the contradictory maintenance of the truth is characterized, it is such gnosological properties: objectivity and subjectivity, absoluteness and relativity, abstractness and concreteness. In modern domestic philosophy there were numerous followers of postmodernism which rejects almost all categories of classical philosophy including the concept "truth". They declare that the classical theory of the truth has become outdated and demands her reconsideration as she was based on ideals and norms of science of the 19th century. On this basis they deny basic provisions of the classical theory of knowledge: the theory of reflection, objectivity and absoluteness of the truth, also try to prove relativism in the field of an epistemology. But the relativism, as we know, inevitably leads to agnosticism. In article it is shown that the criticism of classical gnosology has no sufficient reasons as is based on the wrong understanding of dialectics absolute and relative in the history of philosophy and science. It is given the critic of views M. Heidegger denying progress in scientific knowledge as, allegedly, each scientific theory is true only for the era, and views of T. Kuhn believing that new scientific theories are completely refuted by previous.

Ключевые слова: объективность истины, истина и заблуждение, абсолютное и относительное в истине, принцип конкретности истины, истина в научном познании.

Keywords: objective truth, truth and error, absolute and relative in truth, principle of concreteness of truth, truth in scientific knowledge

Проблема истины является одной из центральных проблем философии и научного познания. Само возникновение философии было связано с поисками истины, с попытками объяснения мира, исходя из него самого. В классической философии сложилась так называемая «корреспондентская» теория истины, согласно которой знание есть отражение объективной реальности, а истина носит объективный характер [2].

На рубеже XIX-XX вв. происходит переход от классической философии к так называемой *неклассической*. Философы этого периода уже не претендовали на исследование фундаментальных проблем философии в свете новых исторических реалий, объединяющей их идей стал иррационализм. Тезису рационалистов о познаваемости мира иррационалисты (А. Шопенгауэр, С. Кьеркегор, Ф. Ницше и др.) противопоставили противоположный: мир непознаваем. Постмодернизм, возникший в начале 70-х годов XX в., отвергает почти все фундаментальные понятия классической философии, в том числе и понятие «истина». Так, известный американский постмодернист Р. Рорти в книге «Философия и Зеркало природы» пишет: «Цель книги заключается в том, чтобы подорвать доверие читателя к "уму" как к чему-то такому, по поводу чего нужно иметь "философский взгляд", и "познанию" как к чему-то такому, о чем должна быть "теория" и что "имеет основание", а также к "философии", как она воспринималась со времен Канта» [9, с. 5]. По мнению Рорти, вся «платоновско-декартовско-кантовская» традиция опиралась на миф - веру в существовании Истины. Задача философии, по Рорти, не поиск истины, а разговор и коммуникация. А.Л. Никифоров справедливо отмечает, что нас пытаются отбросить в доплатоновские времена и вновь погрузить в хаос пустопорожних разговоров, иллюзий, мифов и предрассудков. Он пишет: «Монопольное господство марксизма в отечественной философии советского периода ограждало нас от волн безумия и абсурда, прокатившихся по Европе. Однако в последние два десятилетия многие отечественные философы, поддавшись модному поветрию, отправились в поход против разума и истины» [7, с. 19].

Особый интерес в этом отношении представляют работы нашего известного философа Л.А. Микешиной, которая считает, что необходимо осмыслить и принять новые подходы к познанию, часть из которых сформулирована постмодернизмом [5, с. 63]. Марксистская концепция истины, по ее мнению, требует конструктивного переосмысления, поскольку основывалась на идеалах и нормах классической науки XIX века. Она во многом не соответствует современным научным представлениям. Прежде всего, согласно автору, невозможно принять традиционное понимание объективной истины как воспроизведения объекта таким, *каким он существует сам по себе*, вне и независимо от человека и его сознания. Рассматривая проблему истины в различных философских системах, Микешина приходит к выводу, что любая истина относительна: «...следует признать, что всякое знание, которое достигает человек и которым он пользуется в своей деятельности, носит принципиально релятивный характер» [6, с. 148-149]. Но релятивизм, как известно, неизбежно приводит к отрицанию объективного содержания истины.

Понятие истины девальвировано и в современной западной эпистемологии. А. Никифоров пишет: «В работах ведущих представителей философии науки второй половины XX в. - Т. Куна, С. Тулмина, И. Лакатоша и др. - понятие истины не встречается. А П. Фейерабенд прямо объявляет истину зловредным монстром, который должен быть изгнан из науки и философии подобно всем другим чудовищам, которыми разум пытался ограничить человеческую свободу» [8, с. 213].

В современной отечественной философии проблема истины также не находит должного внимания. В «Новой философской энциклопедии», ориентированной в основном на западные постмодернистские ценности, читатель не найдет какого-либо целостного, содержательного определения истины. Истина здесь трактуется как категория философии и культуры, обозначающая «идеал знания». При этом понятия абсолютной и относительной истины упоминаются как нечто ошибочное и устаревшее [3, с. 169]. Но истина объективна по содержанию, а раз ее содержание от нас не зависит, значит, абсолютная истина существует. Абсолютная истина здесь понимается не как полное и исчерпывающее знание, а как момент неизменного в составе относительного знания. П.В. Алексеев и А.В. Панин пишут: «Под абсолютной истиной в настоящее время понимается такого рода знание, которое тождественно своему предмету и поэтому не может быть опровергнуто при дальнейшем развитии познания» [1, с. 210]. *Относительная истина обычно трактуется как неполное, неточное знание, имеющее лишь приблизительно верный, исторически ограниченный характер.*

Любая истина, с одной стороны, абсолютна, поскольку она является объективным отражением каких-то сторон действительности, а с другой стороны, относительна, поскольку и сам предмет, и его познание развиваются, поэтому всякое знание со временем изменяется и уточняется. Выяснение пределов, в которых то или иное знание имеет абсолютное значение, как раз и составляет задачу диалектического подхода к истине и к анализу самой реальной действительности. Диалектика абсолютной и относительной истины находит свое концентрированное выражение в принципе конкретности истины, который гласит: «Абстрактной истины нет, истина всегда конкретна». Это значит, что любое знание будет истинным только в определенной системе отношений. В рамках данной системы отношений истинность знания носит абсолютный характер, то есть исключает всякое заблуждение. И точно так же, будучи выведена за пределы данной системы отношений, эта истина превращается в заблуждение. Например, суждение «Сумма углов треугольника равна 180 градусам» - истинно оно или ложно? В геометрии Евклида - это абсолютная истина, а в геометриях Лобачевского и Римана оно будет ложным. Следовательно, любая истина *абсолютно-относительна*.

Но из этого не следует, что истина находится в определяющей зависимости от характера той или иной культуры и что история научного познания целиком определяется эпохой. Именно так считает М. Хайдеггер, полагая, что основные положения физики Аристотеля и основанная на ней астрономия Птолемея были истинными для своего времени в той же мере, что и законы физики Галилея и Ньютона и астрономии Коперника - для своего. Хайдеггер приходит к выводу: «Не имеет смысла говорить, что современная наука точнее античной» [10, с. 42]. Нельзя согласиться и с Т. Куном, который полагает, что все новые научные теории опровергают предшествующие, подобно тому, как теория относительности, по его мнению, опровергла классическую механику Ньютона. Он пишет: «... теория Эйнштейна может быть принята только в случае признания того, что теория Ньютона ошибочна» [4, с. 137].

Взгляды М. Хайдеггера и Т. Куна противоречат истории развития науки. Например, в средние века, согласно воззрениям Аристотеля и Птолемея, считалось, что Солнце и планеты Солнечной системы вращаются вокруг Земли. Было ли это полным заблуждением? Оказывается, нет, поскольку в данном утверждении содержался элемент абсолютной истины, а именно положение о том, что планеты Солнечной системы не только движутся, но и вращаются вокруг некоторого центра. Коперник показал, что центром нашей планетной системы является Солнце,

а планеты, в том числе и Земля, вращаются вокруг него по концентрическим окружностям. Здесь доля абсолютного знания возрастает, хотя в целом концепция Коперника является относительной истиной, поскольку она не полностью соответствовала объективной реальности. Впоследствии Кеплер доказал, что планеты вращаются вокруг Солнца не по окружностям, а по эллипсам. Здесь доля абсолютного в истине еще более возрастает, но теория Кеплера, конечно, не дает полного и окончательного решения проблемы.

В процессе развития науки удельный вес абсолютного знания постоянно возрастает, каждая последующая научная теория является по сравнению с предыдущей теорией более полной и глубокой. Но новые научные теории не отвергают полностью своих предшественников. Содержание абсолютного знания никогда не отбрасывается, оно всегда выступает предпосылкой более глубоких и фундаментальных истин и содержится в них в снятом виде. Прежняя теория, как правило, рассматривается в составе новой как ее частный случай. Так, появление теории относительности А. Эйнштейна не отменило действие законов механики Ньютона, в рамках которой они являются абсолютной истиной. Поэтому, когда нам надо строить мост или здание, мы пользуемся формулами физики Ньютона, а не физики Эйнштейна.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учеб. - М.: Проспект, 2015. - 592 с.
2. Ерахтин А.В. Является ли познание отражением реальности // Вестник РФО. -2015. - № 1. - С. 120-123.
3. Касавин И.Т. Истина / Новая философская энциклопедия. В 4 т. - Т.2. - М.: Мысль, 2010. - С. 169-172.
4. Кун Т. Структура научных революций. - М.: АСТ, 2003. - 605 с.
5. Микешина Л.А. Релятивизм как эпистемологическая проблема // Эпистемология и философия науки. - 2004. - Т. 1. - № 1. - С. 53-64.
6. Микешина Л.А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования: Учеб. пос. - М.: Прогресс-Традиция; МПСИ; Флинта, 2005. - 464 с.
7. Никифоров А.Л. Проблемы классической теории истины // Истина в науках и философии. - М.: Альфа-М, 2000. - С. 17-40.
8. Никифоров А.Л. Философия науки: История и теория: Учеб. пос. - М.: Идея-Пресс, 2006. - 264 с.
9. Рорти Р. Философия и Зеркало природы. - Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1997. - 320 с.
10. Хайдеггер М. Время картины мира // Время и бытие: статьи и выступления. - М.: Республика, 1993. - С. 41-63.

REFERENCES

1. Alekseev P.V., Panin A.V. Filosofija. Uchebnik. [Philosophy. Textbook]. M.: Prospectus, 2015. 592 p.
2. Erakhtin A.V. Iavliaetsia li poznanie otrazheniem realnosti? [Whether knowledge reflection of reality?] // Vestnik RFO. 2015, No. 1. Pp. 120-123.
3. Kasavin I.T. Istina [Truth]. Novaia filosofskaia entsiklopediia: In 4 t. T.2. M.: Thought, 2010. Pp.169-172.
4. Kun T. Struktura nauchnykh revoliutsii [Struktur's kuna of scientific revolutions]. M.: AST, 2003. 605 p.
5. Mikesheina L.A. Relativizm kak epistemologicheskaja problema [Relativism as epistemological problem] // Epistemologija i filosofija nauki. 2004, T.1. o. 1. Pp. 53-64.
6. Mikesheina L.A. Filosofija nauki: Sovremennaja epistemologija. Nauchnoe znanie v dinamike kultury. Metodologija nauchnogo issledovaniia: uchebnoe posobie. [Science philosophy: Modern epistemologiya. Scientific knowledge in dynamics of culture. Methodology of scientific research: education guidance]. M.: Progress-Tradition: MPSI: Flint, 2005. 464 p.
7. Nikiforov A.L. Problemy klassicheskoi teorii istiny. [Problems of the classical theory of the truth]//Istina v naukakh i filosofii. M.: Alpha-M, 2000. Pp. 17-40.
8. Nikiforov A.L. Filosofija nauki: Istoriia i teoriia (uchebnoe posobie). [Science philosophy: History and theory (education guidance)]. M.: Ideya-Press, 2006. 264 p.
9. Rorti R. Filosofija i Zerkalo prirody. [Philosophy and Mirror of the nature]. Novosibirsk: Novosib publishing house. un-that, 1997. 320 p.
10. Khaidegger M. Vremia kartiny mira. [World picture time]//Time and life: articles and performances. M.: Republic, 1993. Pp. 41-63.

Информация об авторе

Ерахтин Арнольд Валентинович, доктор философских наук, профессор Ивановского государственного политехнического университета, член Президиума РФО,
г. Иваново, Россия
erakhtinav@mail.ru
Получена: 19.11.2016

Information about the author

Arnold V.Erakhtin, Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Ivanovo State Polytechnical University, member of Presidium of Russian Philosophical Society,
Ivanovo, Russia
erakhtinav@mail.ru
Received:19.11.2016

Для цитирования статьи: Ерахтин А. В., Истина в философии и научном познании. Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Том. 8. № 6. Часть1. с. -6/1-133-136.
doi: 10.17748/2075-9908-2016-8-6/1--6/1-133-136.

For article citation: Erakhtin A. V., Istina v filosofii i nauchnom poznanii. [Truth in philosophy and scientific cognition]. Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mys'l = Historical and Social Educational Ideas. 2016. Vol . 8. no. 6. Part. 1. Pp. -6/1-133-136.
doi: 10.17748/2075-9908-2016-8-6/1--6/1-133-136. (in Russian)