

ХАЛИЛОВ Тимур Александрович,
научный редактор журнала
«Историческая и социально-образовательная мысль»,
г. Краснодар, Россия
tkhalilov86@gmail.com

РЕЦЕНЗИЯ

НА КНИГУ СТЕЙНА РИНГЕНА «НАРОД ДЬЯВОЛОВ: ДЕМОКРАТИЧЕСКИЕ
ЛИДЕРЫ И ПРОБЛЕМА ПОВИНОВЕНИЯ»

Стейн РИНГЕН
Народ дьяволов: демократические лидеры и проблема повиновения
М.: Издательский дом «Дело», 2016. – 392 с.

Известный норвежский политолог и социолог, заслуженный профессор социологии и социальной политики Оксфордского университета Стейн Ринген написал интересную книгу «Народ дьяволов: демократические лидеры и проблема повиновения», посвященную анализу текущих и перспективных социально-политических процессов в Великобритании и Соединенных Штатах Америки, однако, изучая ее, российский читатель все равно будет проводить сравнительные мыслительные операции с «российской реальностью», так как затронутые исследователем проблемы государственной политики и государственного управления англо-саксонской системы очень актуальны для постсоветского политического порядка и общества России.

В самом начале своего повествования С. Ринген обозначает, что «книга посвящена демократии, хорошему правительству, власти и лидерству, но прежде всего – государственному управлению. Мы, граждане, испытываем необходимость в том, чтобы нами управляли, поскольку в противном случае общество рухнет в войне всех против всех. Поэтому правительство, и в особенности сильное, активное и большое правительство, следует воспринимать, скорее, как благо, нежели бремя. В интересах людей – подчиняться тем, кто уполномочен править от их имени»¹. Таким образом, автор обозначает себя в качестве сторонника сразу же нескольких концептуальных школ: локковской традиции понимания гражданского общества, веберовской традиции понимания бюрократии, кантовской традиции понимания морально-нравственных компонент правления.

Любые организации, особенно политические и правоохранительные, стремящиеся к закрытости, всегда будут отрезаны от сколько-нибудь качественной экспертизы и объективной научной аналитики, но в данном случае мы имеем дело с автором, который в прошлом построил впечатляющую политическую карьеру: Стейн Ринген был помощником начальника управления Министерства юстиции Норвегии и консультантом ООН – тем интереснее и ценнее та информация, которой исследователь делится с читателями.

Общепризнанно, что насилие становится одной из самых острых проблем современных западных обществ и фактором их превращения в «общества риска» (risk society), например, не существует абсолютной гарантии, что самый лучший проект стратегии, концепции или программы по снижению уровня социального неравенства будет реализован по причине доминирования непартнерских (насильственных) коммуникаций в процессе принятия политико-управленческого решения. Мы привыкли считать, что в России власть принадлежит бюрократии – гражданской, силовой и экономической, представляющей государственные корпорации, институты развития и национализированные сырьевые предприятия. Профессор С. Ринген убедительно доказывает, что бюрократизация – серьезная проблема планетарного масштаба. Другой известный исследователь проблем демократии Ричард Свифт, рассуждая о демократических дисфункциях, недугах и сбоях, пишет: «Демократия

¹ Ринген С. Народ дьяволов: демократические лидеры и проблема повиновения. М.: Издательский дом «Дело», 2016. С. 9.

одержала убедительную победу в споре политических систем, но уровень недовольства ею растет. Явка избирателей и другие показатели общественного участия стремительно падают. Средний гражданин чувствует себя отчужденным от политического процесса и более-менее перманентного политического класса, который в нем доминирует. Деньги и те, кто их контролирует, легко формируют любые нужные результаты демократических решений. Это вызывает кризис смысла демократии»¹.

Проблема дефицита практик хорошего правления в англо-саксонской системе, по мнению С. Рингена, приводит к росту социального неравенства, политической апатии населения, снижению уровня легитимности правящих персон, групп и коалиций. Авторские суждения позволяют читателям прийти к умозаключениям следующего содержания: кризис структур лояльности и легитимности представляет серьезную угрозу институциональной структуре общества. По мнению Н.М. Плискевич, важную роль в процессе институциональных изменений играет уменьшение транзакционных издержек, конструирование новых социальных ролей, новых правил игры, учитывающих потребности пересоздаваемых производств и сфер деятельности, новой политики, соответствующей условиям новой реальности². Также крайне важным является вывод, к которому пришла группа исследователей под руководством Я.И. Кузьмина: «Институциональные преобразования не бывают «бесплатными». В устоявшемся традиционном восприятии реформа – это принятие нового закона. На самом деле с принятия нового закона все только начинается. Институты могут работать только тогда, когда есть инфраструктура (механизм) их применения. Механизмы применения институтов, прежде всего, зависят от наличия работающей системы государственного управления и судебной системы»³. В свою очередь, снижение качества государственной политики и государственного управления в западных обществах может привести к смене социальной парадигмы: от государства всеобщего благоденствия к патерналистскому государству⁴.

Стейн Ринген, пытаясь найти ответы на сложные вопросы («Как применять власть?», «Как быть правительством?», «Как отдавать распоряжения?», «Как не допустить ошибок?», «Как добиться повиновения чиновников?», «Как добиться повиновения граждан?» и др.), убеждается в том, что реализации локального технического апгрейда явно недостаточно – выход из обозначенного дисфункционального состояния находится в культурной плоскости. В завершении своей книги С. Ринген утверждает, что культура имеет значение. Ведь культурные традиции связаны с воспроизведением устойчивых практик поведения, механизмом аудита которых выступает именно просвещение. Последнее эффективнее агитации, так как трансформированная силами просвещения картина мира более устойчива и важна, нежели скорректированные агитацией краткосрочные поступки и установки.

Книга профессора С. Рингена, хоть и написана на англо-саксонском эмпирическом материале, но все же она очень близкая нашей российской реальности: в этом заслуга переводчика и научного редактора. Эта книга заставляет думать, осмысливать персональный опыт политического участия, анализировать состояние демократического управления и пути развития страны, и это очень ценно, так как акты рефлексии членов общества – ключевой фактор процветания государства.

¹ Свифт Р. Демократия. М.: Книжный клуб Книговек, 2014. С. 14.

² Pliskevich N. "Path Dependence" and the Problem of Modernization from Above // *Mir Rossii*. 2016. Vol. 25. № 2. P. 130. (in Russian).

³ Кузьминов Я.И., Радаев В.В., Ясин А.А., Ясин Е.Г. Институты: от заимствования к выращиванию. Опыт российских реформ и возможное культивирование институциональных изменений // Высшая школа экономики. Доклады 1999-2005. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. С. 501.

⁴ Kapeliushnikov R. Behavioral Economics and the "New" Paternalism // *Russian Journal of Economics*. 2015. Vol. 1. № 1. Pp. 81-107.