

РАТУШНЯК Игорь Олегович,
Кубанский государственный университет,
г. Краснодар, Россия
ratushnyak_igor@mail.ru

RATUSHNYAK Igor O.,
Kuban State University,
Krasnodar, Russia
ratushnyak_igor@mail.ru

**ПРОБЛЕМА БЕЗОПАСНОСТИ НА БАЛКАНАХ:
ВЗГЛЯД ИЗ ИТАЛИИ И РОССИИ (конец XX –
начало XXI вв.)**

**SECURITY PROBLEM IN THE BALKANS:
VIEW FROM ITALY AND RUSSIA (LATE XX –
EARLY XXI)**

Актуальность статьи обоснована важностью изучения проблемы безопасности Балкан, которые занимают важное место во внешней политике России и Италии. В статье проводится краткий экскурс в проблему безопасности на Балканах, в котором раскрывается геостратегическое значение Балканского полуострова, описываются факторы нестабильности в данном регионе Юго-Восточной Европы. Исследуется влияние Балканского кризиса на общеевропейскую безопасность, а также место Балкан на современной геополитической карте мира. Анализируются дезинтеграционные процессы на Балканском полуострове, в частности распад Югославии, взгляды Италии и России на эту проблему и их роль в урегулировании кризиса на Балканах. Рассматривается проблема балканской безопасности в контексте обеспечения национальной безопасности Италии и России, а также место Балкан во внешней политике Итальянской Республики и Российской Федерации в конце XX – начале XXI вв. В конце статьи делается вывод о том, что балканское направление является одним из приоритетных во внешнеполитической линии Италии и России, а от геополитической стабильности Балкан во многом зависит безопасность упомянутых государств.

The article relevance is proved by the importance of studying of a security problem in the Balkans which takes a significant place in the foreign policy of Russia and Italy. The article gives short excursus to the security problem in the Balkans and discovers geostrategic value of the Balkan Peninsula. It also describes turmoil factors in this South-Eastern European region. The author examines the impact of the Balkan crisis on the Common European security and also the Balkans' place on the modern geopolitical world map. The article analyzes disintegrating processes in the Balkan Peninsula, particularly break-up of Yugoslavia, Italian and Russian views of this problem and their role in resolution of the Balkan crisis. It is considered the Balkan security problem within the framework of maintenance of national security by Italy and Russia and also the Balkans' position in the foreign policy of Italy and Russia in late XX – early XXI. Finally it is made a conclusion that the Balkan vector is of great priority in the foreign policy line of Italy and Russia and that geopolitical stability of the Balkans takes a heavy toll on the security of Italy and Russia.

Ключевые слова: Балканы, Юго-Восточная Европа, безопасность, конфликт, Югославия, Косово, Италия, Россия, внешняя политика, геополитика

Keywords: Balkans, South-Eastern Europe, security, conflict, Yugoslavia, Kosovo, Italy, Russia, foreign policy, geopolitics

На протяжении не одного столетия Балканы являются своего рода тектоническим разломом на геополитической карте мира. Основание «глобальной дуги нестабильности», прочерченной З. Бжезинским от Балкан до Центральной Азии, периодически испытывает на себе новые потрясения. Не единожды взрывающийся «пороховой погреб» с каждой очередной искрой грозит все более устрашающими разрушениями, способными как уничтожить хрупкое подобие мира на Балканах, так и серьезно дестабилизировать состояние современной геополитической расстановки сил вокруг Балканского полуострова.

О стратегическом значении Балкан как в региональном, так и в глобальном измерении неоднократно писали отечественные и зарубежные исследователи. В пользу неоспоримой важности Балканского полуострова как геополитического участка говорят его географическое положение и многие другие факторы, которые веками формировались в этом сложном и многогранном регионе Юго-Восточной Европы. Выход к двум морям – Черному и Средиземному – предоставляет большие преимущества для развития как транспортной, так и военной инфраструктуры. Нахождение Балкан в центре условного треугольника Европа – Ближний Восток – Северная Африка делает полуостров своего рода «Хартлендом» Юго-Востока Европы, контроль над которым позволит не только управлять «треугольником», но и «командовать миром» [1]. По словам югославского исследователя Й. Юста, данные факторы позволяют Балканскому полуострову при необходимости стать плацдармом для ведения возможных боевых операций по всем трем направлениям [2]. В силу своей геополитической значимости Балканы долгое время являются линией столкновения интересов и, как следствие, борьбы великих держав, стремящихся укрепить свое влияние в Юго-Восточной Европе и на мировой арене в целом.

Среди аспектов, обуславливающих конфликтогенность Балкан, можно выделить два основных. Первый из них – полиэтничность региона, которая помимо богатого культурного и исторического наследия, несет под собой плодородную почву для возникновения и эскалации разного рода локальных конфликтов. Эти конфликты, как уже не раз доказывала история, без должного и своевременного урегулирования могут перерасти в ужасающие по своим масштабам войны, закручивающие в свои жернова не только отдельные этносы, но целые народы и

союзы государств. Вторым фактором является продолжительная конфронтация интересов ведущих игроков международной арены на Балканах. Как верно отмечает Е.Г. Пономарева, среди упомянутых игроков в настоящее время активно выступают не столько отдельные государства, сколько наднациональные структуры, такие как ЕС, НАТО, МВФ, а также ведущие транснациональные компании [3]. Участие данных акторов в геополитической борьбе говорит о роли глобализации в развитии конфликтогенного потенциала Европы, и в частности Балкан. По мнению известного словенского историка А. Беблера, это обусловлено в том числе эффектом массовой информации, а в долгосрочной перспективе – также неизбежным процессом индивидуального и коллективного освобождения, которое изнутри дестабилизировало установленные авторитарные политические порядки [4].

Геополитическое измерение важности Балканского полуострова находит отражение и в другом, весьма значимом явлении, представляющем сегодня особую актуальность, – безопасности. Речь идет о европейской безопасности в целом и ее юго-восточном сегменте, который в свою очередь пересекается со средиземноморским вектором общеевропейской системы безопасности. Некоторые исследователи говорят о непосредственном влиянии региональной безопасности в Юго-Восточной Европе, включая Балканы, на геополитическое развитие Евро-Атлантики [5]. Наличие всех «ингредиентов», необходимых для продолжения существующих этнических и межгосударственных конфликтов, наносит своей отпечаток на формирование системы безопасности на полуострове и вокруг него. Историческое «подбрюшье» Европы не миновали и такие относительно новые угрозы мировой безопасности транснационального характера, как международный терроризм, наркотрафик, а также «черная трансплантология», косовский вариант которой печально прославился далеко за пределами Европы.

Отдельно необходимо также отметить Балканский регион в контексте европейской энергетической безопасности. Роль полуострова в качестве одного из жизненно важных пунктов пересечения трансконтинентальных транспортных путей существенно возросла с конца XIX столетия. Именно в это время началась переориентация торгово-сырьевых маршрутов мирового значения [6]. Балканский транспортный коридор в годы Первой мировой войны стал одним из принципиальных объектов геополитической борьбы ведущих мировых держав. И в наши дни в регионе наблюдается аналогичная ситуация, выраженная в соперничестве ключевых игроков, целью которого является контроль над балканским инфраструктурным узлом, способным стать связующим звеном в поставках энергетических ресурсов.

Все перечисленные обстоятельства свидетельствуют о том, что Балканы в геостратегическом отношении занимают особенное место в современной системе международных отношений. Проблема безопасности на полуострове поставлена остро, а различные негативные явления в виде международного терроризма, наркоторговли, сепаратизма и др. служат дальнейшей эскалации локальных конфликтов, имеющих давнюю и плачевную историю. В этом контексте представляется весьма интересным и актуальным проанализировать подходы к обеспечению безопасности в данном регионе Юго-Восточной Европы с точки зрения регионального игрока, например Италии, и глобального, такого как Россия. Выбор этих государств не случаен. Он обусловлен как значимостью Балкан в системе обеспечения национальной безопасности и процессе формирования внешней политики Итальянской Республики и Российской Федерации, так и особой ролью стран Балканского полуострова в истории Италии и России. Кроме того, в конце XX – начале XXI вв., в период, когда Балканы переживали очередной кризис, в российско-итальянских отношениях прослеживалась тенденция на сближение и тесное сотрудничество, в том числе и по вопросам безопасности на Балканах.

Наибольший критический вес проблема безопасности в регионе получила с развитием дезинтеграционных процессов на полуострове. В первую очередь это касается распада Югославии, первые признаки которого проявились после обретения ее республиками большей самостоятельности, чему способствовало принятие новой Конституции в 1974 г. Смерть И.Б. Тито в 1980 г., чья жесткая политика сдерживала центробежные тенденции внутри Югославии, открыла дорогу радикальным националистическим и фундаменталистским течениям, широко распространившимся как в общественной среде, так и на государственном уровне. Лозунг «Братство и единство всех народов» уступил место тезису о полном отказе от совместного славянского прошлого [7]. Л.В. Тягуненко считает безудержное стремление некоторых националистических лидеров создать для себя абсолютно суверенное и этнически чистое государство главной причиной исторической западни, в которую попали республики бывшей СФРЮ [8].

Среди основных причин распада СФРЮ необходимо выделить существенное экономическое и культурное различие между республиками. В самой федерации ситуация с экономикой набирала все более критические обороты. Это, в частности, было обусловлено ростом внешне-

го долга, инфляцией, колоссальной безработицей. Децентрализованная система экономики Югославии сыграла свою отрицательную роль, но немаловажным фактором являлось осложнение ситуации на мировом рынке в целом, югославская связь с которым была на порядок крепче, чем у других стран Центральной и Юго-Восточной Европы. Вместе с ухудшением экономики возрастало и напряжение в этносоциальной среде. В республиках усиливались националистические и сепаратистские настроения, умело использованные республиканскими властями. Этническая нетерпимость отчасти объяснялась тем, что установленные границы государств-членов федерации изначально проводились вопреки реальному национально-этническому составу тех или иных областей, что не могло не послужить обострению и без того непростой этнополитической ситуации на полуострове.

Указанные причины в совокупности с целым комплексом иных противоречий в этом исторически нестабильном регионе привели к ускорению дезинтеграционных процессов, в результате которых в 1991 г. из состава СФРЮ вышли Словения, Хорватия, Босния и Герцеговина, Македония, а в 1992 г. была сформирована новая федерация – Союзная Республика Югославия, включившая в себя Сербию и Черногорию. Центробежные процессы, приведшие к образованию новых суверенных государств, имели различные формы. Если отделение Словении и Македонии носило относительно мирный характер, то путь к независимости Хорватии и Боснии и Герцеговины был залит кровью.

Другим, еще более драматичным и имевшим большие глобальные последствия эпизодом разлома геополитической плиты Балкан стал Косовский конфликт, в результате которого парламент Косово в одностороннем порядке провозгласил независимость края в феврале 2008 г. Окончательно распад Югославии завершился в мае 2008 г., когда новое правительство Черногории провело референдум о суверенитете, который поддержало 55% всех жителей, сделав выбор в пользу появления нового государства на территории неспокойного Балканского полуострова.

Отношение России к Балканам, ее участие в судьбе народов Балканского полуострова, прежде всего славянских, занимает особое положение в российской истории. Показательными в этом отношении являются слова бывшего посла России в Сербии А.В. Конузина: «Россия не чужая в этих землях. Она веками взаимодействовала с родственными славянскими соплеменниками, покровительствовала им, укрепляла всесторонние связи, защищала и освобождала народы Балкан от иностранного ига и оккупации. Присутствие нашей страны на этих территориях исторически оправдано» [9]. К сожалению, историческая связь России и Балкан, ее искреннее стремление в содействии безопасности и устойчивому развитию этого региона не всегда находили отражение во внешнеполитической линии российского государства.

В начале 1990-х гг. в российской внешнеполитической стратегии превалировало «выравнивание» точек зрения России по ключевым международным вопросам с мнением США и государств Европейского Союза. Период 1992–1993 гг. был временем, когда руководство России избегало ясного обозначения своих национальных интересов на международной арене, отождествляя их с интересами «сообщества мировых демократий» и убеждая своих западных партнеров, что поддержка их инициатив олицетворяет цель внешней политики России. Подтверждением тому была линия «демократической солидарности», проводимая А.В. Козыревым (министр иностранных дел России в 1990–1996 гг.) в начальный период распада Югославии в 1991–1992 гг. [10].

Россия официально признала Словению, Хорватию, Боснию и Герцеговину, Македонию одновременно с ЕС, опередив при этом Вашингтон, где тщательно продумывали этот серьезный политический шаг. Поддержка Россией хорватских и словенских сепаратистов вызвала немалое изумление в западной дипломатической среде. Руководитель Центра по изучению современного балканского кризиса Института славяноведения РАН Е.Ю. Гуськова считает политические поступки российского руководства в отношении Югославии ошибочными, недальновидными, антинациональными, не способствовавшими урегулированию кризиса. По ее мнению, высказывания отечественных дипломатов, равно как и их поступки, были весьма противоречивыми, и у Министерства иностранных дел в отношении Югославии не было последовательной линии [11].

В то же время в контексте анализа внешнеполитических решений России по югославскому кризису необходимо учитывать совокупность всех факторов, оказывающих влияние как на политику руководства страны в целом, так и на ее внешнеполитическую составляющую. В начале 1990-х гг. в самой России наблюдались сепаратистские тенденции, вызванные как активностью националистических кругов в нестабильных регионах и солидарной с ними частью местной политической элиты, так и свежей памятью о свершившемся распаде великого совет-

ского государства. Либеральное использование принципа «права наций на самоопределение» сыграло большую роль в становлении власти Б.Н. Ельцина, который сумел таким образом обеспечить лояльность большинства российских регионов в обмен на «набор привилегий» федерального центра. В этом отношении внешняя политика России полностью дублировала внутреннюю. Ликвидация советского порядка внутри страны нашла естественное продолжение в разрушении остатков бывшего международного устройства, которое зиждилось на принципах, установленных и поддерживаемых СССР. Ввиду внутренних проблем внешнюю политику России в первой половине 1990-х гг., в том числе и на Балканах, нельзя охарактеризовать как активную.

В 1994–1995 гг. Россия вступила в фазу пересмотра своих внешнеполитических ориентиров, в том числе отказавшись от стратегического партнерства с США. Отчасти этому способствовало общественное мнение, которое на фоне боснийского кризиса выступило за пересмотр отношений с НАТО и противопоставление США государствам Европы с целью раскола единой западной линии. На рубеже веков Балканский кризис занимает первостепенное место в российской дипломатии. Операция НАТО начинает расцениваться Москвой как прямая агрессия, которая противоречит всем нормам и принципам международного права и подрывает основы существующего порядка на Балканах и в Европе. Министр иностранных дел России И.С. Иванов в своем интервью корреспонденту испанской газеты «Ла Гардиа» отмечал значительную поддержку позиции Президента и Правительства со стороны большей части политических сил страны, которая при всей сложности проблемы способствовала проведению единой политической линии [12]. Новая редакция военной доктрины не исключала возможности военного противодействия с использованием оружия массового уничтожения в ответ на любые попытки крупномасштабной агрессии. А. Фененко определяет отношение России к югославским событиям как «лакомую бумажку» состояния контактов между Россией и Западом [13]. Отход от движения в фарватере других ведущих мировых держав и международных институтов, упор на достижение собственных геополитических и экономических целей представляет основное изменение российской политики на Балканах за период с 1990 до начала 2000 гг. [14].

В отношении косовского конфликта Россия выступала с поддержкой международных усилий, целью которых являлось построение в Косово демократического мультиэтнического общества на основе резолюции № 1244 СБ ООН. В рамках своего участия в работе СБ ООН и Контактной группы по Косово (Россия, Великобритания, Германия, Италия, США, Франция) Россия прилагала большие усилия по урегулированию конфликта. Причем, по мнению России, приоритетным представлялся именно переговорный процесс, который должен был послужить выработке универсального и многовариантного решения о статусе края. Россией было предложено создание «дорожной карты», которая учитывала бы обоснованные интересы всех участников конфликта и отвечала нормам международного права.

После объявления косовским парламентом независимости края МИД России выступил с кратким и недвусмысленным заявлением, согласно которому были нарушены суверенитет Республики Сербии, Устав ООН, резолюция 1244 СБ ООН, принципы Хельсинкского Заключительного акта, косовские конституционные рамки, договоренности на высоком уровне в Контактной группе [15]. При этом подчеркивалось, что решения косовских руководителей чреваты эскалацией напряженности и межэтнического насилия в крае, новым конфликтом на Балканах [16].

Говоря об итальянском измерении значимости Балканского полуострова, необходимо в первую очередь отметить Западные Балканы, которые в уже устоявшемся понимании западных ученых включают Албанию и республики бывшей Югославии [17]. Именно эта часть Балкан в силу своих политических, географических и культурных особенностей, обеспечивающих сходство этого региона с Апеннинскими, представляет стратегическую важность для внешней политики Италии [18].

Югославия в период Холодной войны играла ключевую роль в обеспечении безопасности Италии, поскольку являлась буферной зоной между Италией и странами Варшавского договора [19]. Бывший итальянский президент Ф. Коссига отмечал, что Италия должна быть вечно благодарна Югославии, без которой итальянцам пришлось бы тратить больше денег на вооружения [20]. Геополитическая ценность Балкан находит четкое подтверждение и со стороны Североатлантического альянса, который отводит Италии центральную роль в поддержании стабильности на полуострове, а сам театр Балкан рассматривает не в качестве партии с нулевой суммой, а как регион, дивиденды от обладания которым могут послужить расширению сферы евроатлантической безопасности [21].

Развитие дезинтеграционных процессов на полуострове в начале последней декады XX в. не могло остаться незамеченным для Итальянской Республики. Как уже было отмечено, в

силу географической близости все происходящее на Балканах гулким эхом отзывается на соседних Апеннинах. Пристально наблюдая за ходом югославского кризиса с момента его возникновения, итальянская дипломатия во главу угла ставила геополитические интересы страны, которые были тесно связаны с непосредственной близостью к эпицентру первого после окончания Холодной войны вооруженного конфликта в Европе. Первое время позиция Италии в отношении начавшихся центробежных движений в бывшей Югославии отличалась достаточной сдержанностью. Однако после встречи главы МИД Италии Д.Де Микелиса со своим коллегой из Германии Г. Геншером осенью 1991 г. Италия твердо стала в немецкий кильватер [22]. Одновременно Италия была связана позицией Ватикана, который выступил за признание отделившихся Хорватии и Словении.

Изучение официальных материалов МИД Италии, Итальянского атлантического комитета, других ресурсов НАТО рисует следующую трактовку событий. Гражданская война первой половины 1990-х гг. в Югославии представляется очень важным событием в геополитической игре. Итальянское руководство предпринимало тщетные попытки предотвратить кровопролитие, используя все имеющиеся инструменты и ресурсы. Италия не хотела допустить изоляцию Белграда, для чего ей приходилось сдерживать в этом стремлении западные страны, а также держать в узде внутренние призывы использовать ситуацию и вернуть «утраченные территории» Истрии [23]. Лишь после того, как итальянскому руководству пришлось признать, что уровень этнической непримиримости в регионе достиг критической отметки, чтобы урегулировать конфликт средствами дипломатии или ООН, у Италии не осталось выбора, кроме как принять участие в операциях НАТО и ЗЕС.

По словам вице-адмирала НАТО в отставке, итальянца Ф. Санфеличе ди Монтефорте, Косовский конфликт стал горьким событием для Италии, который внес раскол между ее верностью Западному клубу держав и дружбой по отношению к Сербии [24]. В то же время необходимо отметить, что свою роль сыграл огромный поток беженцев с полуострова, который оказал существенное влияние на общественное мнение западных стран и их решение на вмешательство под эгидой НАТО.

Италия, первоначально принимавшая только защитные меры по укреплению безопасности вдоль побережья Адриатики, была вынуждена предоставить свои базы для обеспечения стратегических воздушных бомбардировок, хотя и отказалась принимать в них непосредственное участие. Этот выбор стал нелегким для политического руководства страны, но альтернатива в виде отказа Италии подорвала бы всю операцию, а эффективность действий НАТО представляла для Апеннин жизненно важный интерес и позволяла сохранять определенное количество ресурсов для использования в направлении социального развития.

Летом 1999 г. на территорию Косова стали прибывать контингенты США, Великобритании, Франции, Германии и Италии. Край был разбит на сектора согласно плану НАТО. Контингент НАТО в Косово насчитывал около 50 тысяч человек. Итальянские военнослужащие взяли под контроль район г. Печ, где было размещено совместное югославно-итальянское предприятие «Застава ивеко» [25]. Данный факт позволяет сделать вывод, что зоны ответственности войск НАТО отражали экономическую заинтересованность участвовавших в операции государств.

Годы председательства Италии в Европейском Союзе поставили перед страной задачу в укреплении европейской ориентации региона и необходимости усиления политики ЕС на данном направлении. В рамках деятельности по стабилизации и объединению Италия использовала опыт, приобретенный в ходе расширения ЕС. Важным документом в этом контексте стал Пакт стабильности для Юго-Восточной Европы (ПСЮВЕ), который был принят в Сараево 30 июля 1999 г. [26]. В Пакте отражена международная инициатива, которая соединила усилия стран Балканского полуострова, ЕС, России, США, а также большинства международных и финансовых организаций для достижения стабильности в регионе путем укрепления стран Юго-Восточной Европы в их усилиях по продвижению мира, демократии, уважения прав человека и экономического развития. В тексте документа особо отмечено значение России на Балканах [27].

В начале XXI в. Италия внесла весомый вклад в укрепление системы безопасности на Балканах. Роль Итальянской республики в поддержании мира и стабильности на полуострове закреплена военным присутствием, в рамках которого более девяти тысяч итальянских военных были размещены в государствах Западных Балкан (Албания, Босния и Герцеговина, Косово, Македония и др.) [28, с. 5].

Анализируя позицию Италии по Косовскому вопросу, важно принимать во внимание тот факт, что руководство страны выступало в пользу независимости края, но в то же время предо-

стерегало мировое сообщество от поспешных шагов в этом направлении. Об этом неоднократно заявляли видные итальянские политики, в том числе премьер-министр Р. Проди. Помимо ключевой роли плана М. Ахтисаари, итальянский политик отмечал, что в решении вопросы о независимости Косово необходима единая позиция всех стран ЕС ввиду особой ответственности Европы за судьбу края и Балкан в целом [29].

Впоследствии Италия признала отделение Косово в качестве «необратимого и неизбежного акта», что вызвало горячую международную дискуссию. Посол Сербии в Риме С. Раскович-Ивич передала в МИД Италии ноту протеста и отправилась в Белград за консультациями. «Предательством, которое сложнее перенести, когда его совершает друг», назвала С. Раскович-Ивич признание Италией независимости этого сербского анклава, подчеркнув, что «выбор Италии бросил тень на наши отношения», но вместе с тем отметив, что несмотря ни на что Белград «не забудет все те годы, когда Италия оставалась дружественной страной» [30].

Подводя итог региональному вектору внешней политики Италии, направленному на урегулирование Балканского кризиса, необходимо сделать акцент на том, что период кризиса совпал с важным моментом во внешней политике страны в глобальном измерении. Несмотря на активную интеграцию Италии в систему НАТО и участие в военных и миротворческих операциях альянса, нацеленных в первую очередь на укрепление его влияния в Европе, в том числе и на Балканах, новое тысячелетие для Италии было ознаменовано сменой биполярного мира «миром протагонистов», к которым Италия причисляет и себя [31]. Балканское направление по-прежнему остается одним из ключевых сегментов ответственности Италии перед мировым сообществом. Что касается уроков, извлеченных Итальянской Республикой на Балканском полуострове, вкратце их суть отразило выступление главы (на тот момент) итальянского МИД Л. Дини на министерской встрече НАТО во Флоренции 24 мая 2000 г.: «Мы узнали из балканского опыта, что поддержание безопасности и стабильности во всей Юго-Восточной Европе должно осуществляться на региональном и целостном уровне. Италия всегда применяла этот региональный подход, основанный на взаимозависимости» [32]. В краткосрочной перспективе основные цели внешней политики Италии на Западных Балканах заключены в региональной стабилизации, восстановлении экономики, укреплении демократии и борьбе с организованной преступностью [33].

Таким образом, эскалация этнополитического кризиса на Балканском полуострове, и в частности на территории бывшей Югославии, привела к эволюции внешнеполитической линии Российской Федерации в этом регионе Юго-Восточной Европы. В начале развития кризиса русло внешней политики России определялось действиями западных держав, которые всеми способами пытались дестабилизировать геополитическую ситуацию на Балканах, чтобы впоследствии под тем или иным предлогом усилить свое присутствие на полуострове, обеспечив реализацию своих интересов. Будучи заложником внутренних проблем, Россия была вынуждена на время отказаться от прежней позиции, которую она занимала в решении вопросов на Балканском полуострове. Ближе к середине 1990-х гг. Россия пересмотрела свое отношение к сотрудничеству с Западом и в первую очередь с США. Параллельно происходило переосмысление процесса принятия внешнеполитических решений по проблемам Балкан. Посредством своего участия в переговорных органах различного уровня российская дипломатия начала продвигать свои инициативы, нацеленные на мирное урегулирование существующих конфликтов, которые встречали упорное сопротивление со стороны других игроков, ведущих сложную и противоречивую балканскую игру. Кульминацией внешнеполитического прорыва России на данном участке геополитического фронта стало решение по вопросу косовского прецедента, по которому она мгновенно заняла стойкую и однозначную позицию.

Итальянская внешняя политика в ходе Балканского кризиса не изменила своего общего вектора под эгидой НАТО, но обрела некоторую самостоятельность в принятии отдельных решений и выдвижении собственных инициатив, некоторые из которых нашли продолжение в реальных политических действиях. Распад Югославии, сопровождающийся гражданской войной, небывалым насилием, экономической разрухой и массовым притоком беженцев из региона, в очередной раз подтвердил зависимость национальной безопасности Итальянской Республики от ситуации на Балканском полуострове.

Дезинтеграционные процессы на Балканах, нанеся катастрофический урон народам, населяющим полуостров, тщательно готовились западными державами, которые по их итогам добились того, к чему стремились. Влияние Запада в данном регионе значительно возросло. В то же время упомянутые процессы помогли как России, так и Италии, пусть и немалой ценой, переосмыслить роль полуострова в европейской системе безопасности. Пожалуй, лучшим тому подтверждением с российской стороны является Концепция внешней политики Российской Фе-

дерации, принятая в 2013 г., согласно 66 пункту которой «Россия нацелена на развитие всестороннего прагматичного и равноправного сотрудничества с государствами Юго-Восточной Европы, а Балканский регион имеет для России важное стратегическое значение, в том числе как крупнейший транспортный и инфраструктурный узел» [34].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Пономарева Е.Г. Балканы – реперная точка мировой политики. Взгляд из России // URL: <http://www.viaevrasia.com/ru/балканы-реперная-точка-мировой-политики-взгляд-из-россии-текст-лекции-проф-дполит-н-елена-пономарева-6-июня-2013.html> (дата обращения: 07.03.2016).
2. Юст. Й. Россия и конфликты на территории бывшей Югославии // URL: <http://www.srpska.ru/article.php?nid=11241> (дата обращения: 07.03.2016).
3. Пономарева Е.Г. Балканы – реперная точка мировой политики. Взгляд из России // URL: <http://www.viaevrasia.com/ru/балканы-реперная-точка-мировой-политики-взгляд-из-россии-текст-лекции-проф-дполит-н-елена-пономарева-6-июня-2013.html> (дата обращения: 07.03.2016).
4. Беблер А. Южная Европа и европейская безопасность // Вестник Европы. – 2013. – № 13. – С. 60.
5. Там же.
6. Искендеров П.А. Балканский регион в системе европейской энергобезопасности // URL: http://www.perspektivy.info/history/balkanskij_region_v_sisteme_jevropejskoj_energobezopasnosti_2011-03-09.htm (дата обращения: 14.03.2016).
7. Тягуенко Л.В. Союзная Республика Югославия на рубеже XXI века. Природа югославского кризиса // URL: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/HISTORY/YUGOSLAV.HTM> (дата обращения: 15.03.2016).
8. Там же.
9. Конузин А.В. Европейская безопасность: Балканский вектор // URL: http://www.stoletie.ru/slavyanskoe_pole/balkanskij_uzel_334.htm (дата обращения: 20.03.2016).
10. Богатуров А.Д. Три поколения внешнеполитических доктрин России // URL: <http://www.intertrends.ru/thirteen/005.htm> (дата обращения: 20.03.2016).
11. Гуськова Е.Ю. Балканский кризис и позиция России // URL: http://observer.materik.ru/observer/N13_95/13_06.htm (дата обращения: 20.03.2016).
12. Иванов И.С. Интервью испанской газете «Ла Гардиа» // URL: http://archive.mid.ru/bdomp/dip_vest.nsf/99b2ddc4f717c733c32567370042ee43/fbfbc14b2f433ca8c3256887004154a3!OpenDocument (дата обращения: 20.03.2016).
13. Фененко А.В. Балканский кризис и российские внешнеполитические приоритеты // URL: <http://ru-90.ru/content/a-fenenko-balkanskij-kризис-и-российские-внешнеполитические-приоритеты> (дата обращения: 20.03.2016).
14. Искендеров П.А. Россия и Балканы: возвращение к истокам // URL: http://www.perspektivy.info/rus/gos/rossija_i_balkany_vozvrashhenije_k_istokam_2010-02-04.htm (дата обращения: 20.03.2016).
15. Заявление МИД России по Косово // URL: http://archive.mid.ru/Brp_4.nsf/arh/69E1940601A4968BC32573F20053D7F7?OpenDocument (дата обращения: 20.03.2016).
16. Там же.
17. Искендеров П.А. ЕС и Балканы: модели их взаимоотношений и интересы России // URL: http://www.perspektivy.info/rus/gos/jes_i_balkany_modeli_ih_vzaimootnoshenij_i_interesy_rossii_2011-09-16.htm (дата обращения: 23.03.2016).
18. Italy – Balkans Bilateral Relations // URL: http://www.esteri.it/mae/en/politica_estera/aree_geografiche/europa/balcani (дата обращения: 23.03.2016).
19. Sanfelice di Monteforte F. Italy and the Western Balkans // URL: <http://www.comitatoatlantico.it/en/studi/2957/> (дата обращения: 23.03.2016).
20. Там же.
21. De Franchis A. Italy in the Balkans // URL: <http://www.nato.int/docu/review/2000/Building-stability-Balkans/Italy-in-the-Balkans/EN/index.htm> (дата обращения: 23.03.2016).
22. Милошевич Б. О роли Германии и Ватикана в разрушении Югославии // URL: http://ruskline.ru/analitika/2010/12/17/k_voprosu_o_prichinah_razrusheniya_yugoslavii_v_90e_gody_proshlogo_veka/ (дата обращения: 23.03.2016).
23. Sanfelice di Monteforte F. Italy and the Western Balkans.
24. Там же.
25. Фокина К. Сербской оппозиции нужен миллиард // URL: <http://www.ng.ru/world/1999-10-13/serb.html> (дата обращения: 24.03.2016).
26. Пакт стабильности для Юго-Восточной Европы (ПСЮВЕ) // URL: <http://www.ieras.ru/journal/journal3.2000/13.htm> (дата обращения: 24.03.2016).
27. Там же.
28. Italy and peacekeeping: Italian missions for peace in the world. Brochure of the Ministry of Foreign Affairs and International Cooperation of the Italian Republic. 2005.
29. Италия выступает за независимость Косово – Проди // URL: <http://old.rian.ru/world/20071203/90720437.html> (дата обращения: 24.03.2016).

30. Италия терзается из-за признания независимости Косово // URL: <http://izvestia.ru/news/419194> (дата обращения: 24.03.2016).
31. Барабанов О.Н. Внешняя политика Италии на современном этапе // URL: http://library.by/portalus/modules/politics/referat_readme.php?subaction=showfull&id=1141857590&archive=&start_from=&ucat=3&category=3 (дата обращения: 24.03.2016).
32. De Franchis A. Italy in the Balkans // URL: <http://www.nato.int/docu/review/2000/Building-stability-Balkans/Italy-in-the-Balkans/EN/index.htm> (дата обращения: 23.03.2016).
33. Italy – Balkans Bilateral Relations // URL: http://www.esteri.it/mae/en/politica_estera/aree_geografiche/europa/balcani (дата обращения: 23.03.2016).
34. Концепция внешней политики Российской Федерации // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142236/ (дата обращения: 20.03.2016).

REFERENCES

1. Ponomareva E. Balkany – repernaya tochka mirovoy politiki. Vzglyad iz Rossii. [Balkans – leveling point of world politics. View from Russia]. Available at: <http://www.viaevrasia.com/ru/балканы-реперная-точка-мировой-политики-взгляд-из-россии-текст-лекции-проф-дполит-н-елена-пономарева-6-июня-2013.html> (date of access: 07.03.2016). (in Russ.)
2. Yust Y. Rossiya i konflikty na territorii byvshey Yugoslavii. [Russia and conflicts in the territory of former Yugoslavia]. Available at: <http://www.srpska.ru/article.php?nid=11241> (date of access: 07.03.2016). (in Russ.)
3. Ponomareva E. Balkany – repernaya tochka mirovoy politiki. Vzglyad iz Rossii. [Balkans – leveling point of world politics. View from Russia]. Available at: <http://www.viaevrasia.com/ru/балканы-реперная-точка-мировой-политики-взгляд-из-россии-текст-лекции-проф-дполит-н-елена-пономарева-6-июня-2013.html> (date of access: 07.03.2016). (in Russ.)
4. Bebler A. Southern Europe and European security. [Yuzhnaya Evropa i evropeyskaya bezopasnost']. Vestnik Evropy. 2013. no. 13. P. 60. (in Russ.).
5. Ibid.
6. Iskenderov P. Balkanskiy region v sisteme evropeyskoy energobezopasnosti. [Balkan region in the European energy security system]. Available at: http://www.perspektivy.info/history/balkanskij_region_v_sisteme_jeuropejskoj_energobezopasnosti_2011-03-09.htm (date of access: 07.03.2016). (in Russ.)
7. Tyagunen L. Soyuznaya Respublika Yugoslaviya na rubezhe XXI veka. Priroda yugoslavskogo krizisa. [Federal Republic of Yugoslavia at the turn of the XXI century. The nature of the Yugoslav crisis]. Available at: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/HISTORY/YUGOSLAV.HTM> (date of access: 15.03.2016). (in Russ.)
8. Ibid.
9. Konuzin A. Evropeyskaya bezopasnost': Balkanskiy vector. [European security: Balkan vector]. Available at: http://www.stoletie.ru/slavyanskoe_pole/balkanskij_uzel_334.htm (date of access: 20.03.2016). (in Russ.)
10. Bogaturov A. Tri pokoleniya vneshnepoliticheskikh doktrin Rossii. [Three ages of Russian conception of foreign affairs]. Available at: <http://www.intertrends.ru/thirteen/005.htm> (date of access: 20.03.2016). (in Russ.)
11. Gus'kova E. Balkanskiy krizis i pozitsiya Rossii. [The Balkan crisis and Russia's stance]. Available at: http://observer.materik.ru/observer/N13_95/13_06.htm (date of access: 20.03.2016). (in Russ.)
12. Ivanov I. Interv'yu ispanskoy gazete «La Gardia». [Interview to the Spanish newspaper «La Gardia»]. Available at: http://archive.mid.ru/bdomp/dip_vest.nsf/99b2ddc4f717c733c32567370042ee43/fbffc14b2f433ca8c3256887004154a3!OpenDocument (date of access: 20.03.2016). (in Russ.)
13. Fenenko A. Balkanskiy krizis i rossiyskie vneshnepoliticheskie priority. [The Balkan crisis and Russian foreign policy priorities]. Available at: <http://ru-90.ru/content/a-фененко-балканский-кризис-и-российские-внешнеполитические-приоритеты> (date of access: 20.03.2016). (in Russ.)
14. Iskenderov P. Rossiya i Balkany: vozvrashchenie k istokam. [Russia and the Balkans: back to basics]. Available at: http://www.perspektivy.info/rus/gos/rossija_i_balkany_vozvrashhenije_k_istokam_2010-02-04.htm (date of access: 20.03.2016). (in Russ.)
15. Zayavlenie MID Rossii po Kosovo. [Russian MFA statement on Kosovo]. Available at: http://archive.mid.ru/Brp_4.nsf/arh/69E1940601A4968BC32573F20053D7F7?OpenDocument (date of access: 20.03.2016). (in Russ.)
16. Ibid.
17. Iskenderov P.A. ES i Balkany: modeli ikh vzaimootnosheniy i interesy Rossii. [EU and the Balkans: patterns of their relationship and interests]. Available at: http://www.perspektivy.info/rus/gos/jes_i_balkany_modeli_ik_vzaimootnoshenij_i_interesy_rossii_2011-09-16.htm (date of access: 23.03.2016). (in Russ.)
18. Italy – Balkans Bilateral Relations. Available at: http://www.esteri.it/mae/en/politica_estera/aree_geografiche/europa/balcani (date of access: 23.03.2016).
19. Sanfelice di Monteforte F. Italy and the Western Balkans. Available at: <http://www.comitatoatlantico.it/en/studi/2957/> (date of access: 23.03.2016).
20. Ibid.
21. De Franchis A. Italy in the Balkans. Available at: <http://www.nato.int/docu/review/2000/Building-stability-Balkans/Italy-in-the-Balkans/EN/index.htm> (date of access: 23.03.2016).
22. Miloshevich B. O roli Germanii i Vatikana v razrushenii Yugoslavii. [On the role of Germany and Vatican in destruction of Yugoslavia]. Available at:

- http://ruskline.ru/analitika/2010/12/17/k_voprosu_o_prichinah_razrusheniya_yugoslavii_v_90e_gody_proshlogo_veka/ (date of access: 23.03.2016). (in Russ.)
23. Sanfelice di Monteforte F. Italy and the Western Balkans.
 24. Ibid.
 25. Fokina K. Serbskoy oppozitsii nuzhen milliard. [Serbian opposition needs a billion]. Available at: <http://www.ng.ru/world/1999-10-13/serb.html> (date of access: 24.03.2016). (in Russ.)
 26. Pakt stabil'nosti dlya Yugo-Vostochnoy Evropy. [Stability Pact for South Eastern Europe]. Available at: <http://www.ieras.ru/journal/journal3.2000/13.htm> (date of access: 24.03.2016). (in Russ.)
 27. Ibid.
 28. Italy and peacekeeping: Italian missions for peace in the world. Brochure of the Ministry of Foreign Affairs and International Cooperation of the Italian Republic. 2005.
 29. Italiya vystupaet za nezavisimost' Kosovo – Prodi. [Italy stands for the independence of Kosovo– Prodi]. Available at: <http://old.rian.ru/world/20071203/90720437.html> (date of access: 24.03.2016). (in Russ.)
 30. Italiya terzaetsya iz-za priznaniya nezavisimosti Kosovo. [Italy writhes with recognition of the independence of Kosovo]. Available at: <http://izvestia.ru/news/419194> (date of access: 24.03.2016). (in Russ.)
 31. Barabanov O.N. Vneshnyaya politika Italii na sovremennoy etape. [Italian foreign policy in the modern period]. Available at: http://library.by/portalus/modules/politics/referat_readme.php?subaction=showfull&id=1141857590&archive=&start_from=&ucat=3&category=3 (date of access: 24.03.2016). (in Russ.)
 32. De Franchis A. Italy in the Balkans. Available at: <http://www.nato.int/docu/review/2000/Building-stability-Balkans/Italy-in-the-Balkans/EN/index.htm> (date of access: 23.03.2016).
 33. Italy – Balkans Bilateral Relations. Available at: http://www.esteri.it/mae/en/politica_estera/aree_geografiche/europa/balcani (date of access: 23.03.2016).
 34. Kontseptsiya vneshney politiki Rossiyskoy Federatsii [Russian Federation foreign policy concept]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142236/ (date of access: 20.03.2016). (in Russ.)

Информация об авторе

Ратушняк Игорь Олегович, аспирант, кафедра новой, новейшей истории и международных отношений, Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия
ratushnyak_igor@mail.ru

Получена: 19.02.2016

Для цитирования статьи: Ратушняк И.О. Проблема безопасности на Балканах: взгляд из Италии и России (конец XX в. – начало XXI в.). Краснодар: Историческая и социально-образовательная мысль. 2016. Том 8. № 1. Часть 2. с. 93-101.
doi: 10.17748/2075-9908-2016-8-1/2-93-101

Information about the author

Ratushnyak Igor O., Postgraduate Student, Department of Modern and Contemporary History and International Relations, Kuban State University, Krasnodar, Russia
ratushnyak_igor@mail.ru

Received: 19.02.2016

For article citation: Ratushnyak I.O. Security problem in the Balkans: view from Italy and Russia (late XX – early XXI). [Problema bezopasnosti na Balkanakh: vzglyad iz Italii i Rossii (konets KhKh v. – nachalo XXI v.)]. Krasnodar. Isttoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl' = Historical and Social Educational Ideas. 2016. Tom 8. № 1. Vol. 2. Pp. 93-101.
doi: 10.17748/2075-9908-2016-8-1/2-93-101