

УДК: 316, 42: 353 (470. 13) (045)

## СПЕЦИФИКА СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА: УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ АСПЕКТ

*Д.П. Кондраль, аспирант кафедры управления социально-политическими процессами Коми республиканской академии государственной службы и управления*

В статье рассматриваются общие тенденции модернизационных процессов в современной России, затрагивается тема возможности создания эффективного механизма управления процессами социально-политической модернизации.

*Ключевые слова:* модернизация, сбалансированность, гомеостатическая система, управление.

Сегодня к государству предъявляются все более возрастающие требования провести фундаментальные реформы, направленные на повышение результативности его деятельности и улучшение качества и доступности государственных услуг. Необходимость реагировать на изменения в обществе, экономике и политике порождает движение, которое выходит за рамки бюрократической системы. Речь идет о модернизации с целью создания такой структуры государственного управления, которая была бы более ориентирована на потребности граждан и бизнеса, более направлена на снижение расходов путем повышения внутренней эффективности, более привержена идеалам грамотного управления и уделяла бы больше внимания развитию информационной экономики [1]. Вместе с тем в России в настоящее время отсутствует промышленная политика как таковая (она нигде четко не изложена, нигде не указаны отраслевые приоритеты, не определены инструменты и временные рамки достижения целевых установок). Элементы инициативной политики, такие как усиление собственного научно-исследовательского потенциала и т.д., только начинают просматриваться. После

русской приватизации на мировом рынке наукоемкой продукции сложилась следующая ситуация: удельный вес США – около 40%, Японии – 30, Германии – 16, России – 0,3% [2].

Некоторые исследователи полагают, что «институциональная проблема русской модернизации должна быть поставлена не в своей привычной форме: почему институты современности (прежде всего капитализма и государственной бюрократии) функционируют в России иначе (девиантно, неправильно, вообще не функционируют) чем где бы то ни было (в Западной Европе, Америке или Японии)? – гораздо проблематичнее было бы объяснить обратное. По Веберу, этот вопрос должен звучать следующим образом: Какие шансы все еще остаются у нас сегодня – после распада старых отношений интеграции и солидарности, как и после крушения всех надежд на быструю реинтеграцию посредством рыночной экономики и процедур формальной демократии – для того, чтобы актуальная попытка России модернизировать себя, т. е. стать современной, вновь (как всегда?) не закончилась провалом? Речь должна идти о процессе постепенной переориентации индивидуального и коллективного

действия на представление о действенном институциональном порядке современного типа» [3].

Трудности построения в России современного общества ученые связывают с рядом аспектов.

«1. У наших реформаторов с начала перестройки нет и не было конкретной национальной концепции модернизации. Россия в который раз пошла по одной из возможных моделей развития – догоняющей. Мы стали на путь подражания западной цивилизации как образца, без полного учета социокультурных традиций нашего общества. Он, безусловно, дает определенные результаты, но имеет неразрешимые препятствия. Развивается технология и психология подражания потребительскому обществу, западной модели демократического управления и рыночного хозяйства. В результате этого началось падение всех экономических индикаторов, следовательно, обнищание населения, бедность. Было не учтено, что рыночная экономика есть только условие экономического развития, которое зависит еще от многих других факторов, например, от готовности населения жить в этой системе.

2. Не было учтено состояние экономики страны, которая отличалась своими особенностями, например, чрезвычайной милитаризованностью (до 80%), низкой технологичностью и отсутствием качественных, конкурентоспособных потребительских товаров. Состояние российского общества характеризуется многими признаками, но основными являются: отсутствие персональности (личностном активности и самостоятельности) и доминирование традиций коллективности, что препятствует инновационным действиям и проектам. Как известно, такие общества не подвержены скорым инновациям и нуждаются в более обоснованных трансформационных проектах.

3. Не были приняты во внимание особенности национального менталитета россиян. А ведь каждый народ имеет исторически сложившуюся структуру социального сознания, свою иерархию ценностей. Безусловно, русские имеют свой

менталитет, свои ценности жизни и культуры, которые активно проявляются в повседневной жизни. И от этого во многом зависят судьбы страны и рыночных реформ. Масштабы менталитета задаются такими понятиями, как “социальная группа”, “цивилизация”, “эпоха”... в рамках более “масштабных” ментальностей, в тесной связи с ними сосуществуют взаимосвязанные ментальности разных групп и классов. И первые, и вторые подвержены изменениям, причем скорость протекания этих изменений различна для разнообразных ментальностей... Без конкретного знания структуры менталитета в целом страны и групп населения реформы невозможны. Эти ментальные особенности активно проявляются в индивидуальной психике и поведении как некие инвариантные моменты, определяя базу идентичности того или иного человека к определенному этносу, социуму и времени. Поэтому при всяких реформах должны учитываться ментальные особенности населения, особенно их ценностная структура, ибо глубокие реформы всегда есть кардинально-эволюционные изменения основ жизни, которые связаны с ценностными ориентациями, представлениями человека, нормами, сложившимися убеждениями и стереотипами» [4].

Результаты социологического исследования свидетельствуют о том, что «национальная экономическая ментальность россиян за последнее десятилетие характеризуется возрастанием показателей индивидуализма и избегания неопределенности (нежелание рисковать). Показатели дистанции власти и маскулинности близки к средним. Низким является показатель ориентации на будущее.

Можно сказать, что элементы капиталистической ментальности у россиян присутствуют, хотя пока и в недостаточной для развитой рыночной экономики мере. Как механизм закрепления и трансляции рыночного поведения человека, менталитет есть способ выстраивания и упорядочивания ценностей нового строящегося российского общества, способ адаптации к изменяющимся услови-

ям, способ формирования картины мира такой, чтобы она приобрела уравновешенный и “комфортный” для носителей данного менталитета вид. Однако это происходит недостаточно быстро, но в этом и заключается специфика менталитета» [4].

Развитие систем общественного устройства всё больше включает в политические процессы экономических агентов. Всё с большей силой политическая и

экономическая сферы втягиваются друг в друга. Отсутствие в России действенных нормативно-правовых и иных ров деятельности политиков приводит к дальнейшему повышению роли стративного ресурса, связывающего политическую и экономическую системы (рис. 1) [5].



Рис. 1. Схема развития систем общественного устройства

В настоящее время назрела необходимость информационной модернизации права путём создания механизмов автоматизации правовых процедур и процессов. Регулирование в режиме реального времени позволит плавно и предсказуемо изменять в нужном направлении ставки налогов и пошлин и добиваться оптимального сочетания фискальной и регулятивной функций налогов, балансирования интересов государства, граждан, отраслей экономики, производств, регионов, а также плавно корректировать доходы бюджета [6]. Государственные служащие отмечают, что граждане хотят иметь такие органы власти, которые бы обладали индивидуальным подходом к людям и эффективно помогали в конкретных обстоятельствах. Многие органы власти полагают, что обеспечение высокого качества государственных услуг зависит от степени ориентированности организации на клиента. «Вместо того чтобы заставлять людей ходить из одного государственного учреждения в другое

или даже с веб-узла на веб-узел и заполнять различные формы для получения соответствующих услуг, власти все чаще предоставляют гражданам и компаниям возможность осуществлять комплексные операции из единой точки доступа, к которой можно подключиться по Интернету, телефону или непосредственно из государственной организации» [7].

Важно отметить, что модернизация представляет собой не только набор экономических и политических изменений, но и более комплексный процесс, протекающий прежде всего в социально-культурной сфере [8].

С точки зрения профессора Упсальского университета Бьерна Виттрока, нельзя понять институциональные проекты современности, не осознав, что они уходят своими корнями в глубинные изменения понятийного аппарата. В конечном итоге предпосылкой данных институциональных проектов послужили новые представления о человеке, его правах

и субъектности. Эти изменения в понятийном аппарате повлекли за собой появление новых общеобязательных «задолженностей» в социально-политических отношениях, неких новых долговых обязательств макрополитических институтов перед обществом, которые со временем вызвали к жизни новые системы связей, новые идентичности и, наконец, новые институциональные реалии [9].

В России многие изменения, произошедшие в социально-политической сфере, остаются до сих пор неосознанными, что затрудняет выбор чёткого пути развития страны. Особенность социальных изменений в современном российском обществе состоит в том, что они связаны с системным переходом от одного общественно-экономического устройства общества к другому. Это нечто иное, нежели урбанизация и демографические перемены. Здесь налицо комплекс всех видов и типов социальных изменений, взаимодействие всех факторов. Произошли фундаментальные изменения в идеологии, во взаимоотношениях людей, ценностных ориентациях, ментальности россиян. «Менталитет как механизм построения иерархии ценностей, в свою очередь, тесно связан с “архетипами” и “конструктами”, носителем которых человек является, но в формировании которых участвует прежде всего та социальная группа (социальный слой) или общность, с которой человек себя идентифицирует. При этом исторические, социально-экономические, этнические, естественно-географические и т. п. факторы и условия проживания “субъекта менталитета” оказывают значительное влияние на содержание этих конструктов. Воздействие их на менталитет детерминировано, ограничено и задается рамками совокупности сосуществующих и взаимосвязанных “архетипов” и “конструктов”, которая тем самым определяет границы и рамки, а также общее направление развития (функционирования) и ментальности человека, и общества (экономика, политика, образование и пр.). Менталитет задает сумму исходных позиций, “точек роста”. Выбор же конкретной “стартовой

позиции” для человека определяется наивысшей активностью соответствующего конструкта в данный момент.

Для успешного реформирования российского общества необходимо ориентироваться на россиянина с учетом его национального самосознания, особенностями психологии и менталитета» [10]. Таким образом, появляется осознание необходимости формирования собственной системы управления процессами развития собственной социально-политической системы.

Проблематика модернизации государства и общества напрямую связана с такими философскими проблемами, как поиск и выбор направления путей развития общества, анализ современности, рассмотрение существующих актуальных проблем в государстве и обществе и возможных вариантов решения данных проблем, соотнесение процессов государственного развития России с общемировыми процессами модернизации, изучение тех оснований, на основе которых возможно реформирование государства и общества, и др.

В целом можно говорить о том, что модернизационные процессы России и других стран в настоящее время носят сложный и противоречивый характер. Это вызвано, в частности, появлением множества новых проблем и задач перед обществом, поиском решений которых занимаются многие учёные и исследователи.

В свете достижений современной науки в области политической мысли представляет интерес рассмотрение специфики управления процессами развития. Как и наука в целом, изучение процесса управления прошло ряд серьёзных этапов – от абстрактных форм понимания до системной методологии. Сегодня одним из перспективных направлений рассмотрения процессов управления является гомеостатическая теория. Данная теория возникла как логическое продолжение кибернетики, которая остановилась на рассмотрении принципов работы системы как «чёрного ящика», не рассмотрев его структуру [11, с. 127–128]. При рас-

смотрении политической системы с точки зрения гомеостатической теории [12, с. 20–67] необходимо учитывать, что понятие гомеостатики содержит два ключевых понятия: гомеостаз – относительное динамичное постоянство состава и свойств внутренней среды, устойчивость основных функций живого организма; гомеостат – система управления, обеспе-

чивающая поддержание гомеостаза в объекте. Гомеостат структурно отражает закон единства и борьбы противоположностей. Гомеостатическая система содержит как минимум две противоположности и два уровня иерархии и, формируя цепь, действует на противоположности таким образом, чтобы достигался гомеостаз объекта (рис. 2) [13, с. 168–169].

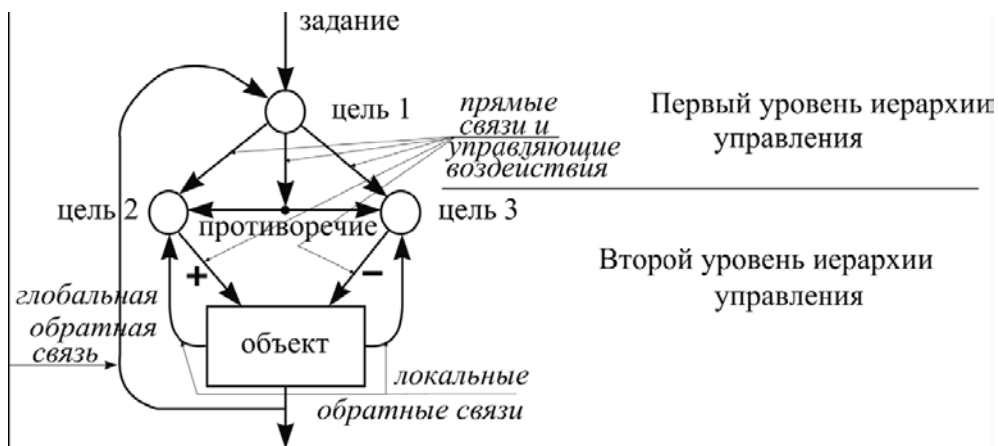


Рис 2. Схема гомеостатического управления, выраженная через цели и управление

Важным моментом в приведённой схеме является наличие двух противоположностей, взаимодействие между которыми позволяет сохранять систему в состоянии баланса. При больших колебаниях со стороны внешней среды система может приходиться в стрессовое состояние. При определённых обстоятельствах результатом этого состояния может стать распад системы. Потеря устойчивости может произойти из-за изменения параметров системы; наличия непредусмотренных при создании системы внешних воздействий; нарушении связей в системе; деформации каналов; истощении ресурсов; переполнении и закупорки каналов и др. Примером стрессового состояния политической системы России может служить ситуация 1990-х гг., когда произошла дестабилизация системы в целом.

С точки зрения системного анализа при моделировании процессов развития систем важен сбор информации о ней [14, с. 30, 31, 133]. При прогнозировании на-

правления развития системы (переход в состояние равновесия либо в состояние большей неустойчивости), возникает необходимость в анализе ключевых показателей основных составляющих данной системы. Для этого в настоящее время перспективно применение методологии сбалансированной системы показателей (ССП). Данная методология предполагает анализ основных групп взаимосвязанных показателей системы, оказывающих непосредственное влияние на реализацию её стратегических целей [15, с. 21]. Если взять за основу тезис о том, что модель государства представляет собой совокупность моделей (подсистем), каждая из которых характеризует отдельную функцию системы, и подсистемы находятся в сложных взаимоотношениях друг с другом [16, с. 154], то в качестве показателей, необходимых для рассмотрения функциональности политической системы, могут быть взяты смежные показатели её функционирования. Анализ этих

показателей важен для определения состояния системы и изучения тенденций её развития.

В настоящее время управление процессом модернизации политической сис-

темы, основанное на прогнозировании её основных показателей, является перспективным направлением в изучении политической действительности России.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Модернизация государственного управления / Информационный документ подразделения Microsoft в странах Европы, Ближнего Востока и Африки (ЕМЕА). URL: <https://msdb.ru/Downloads/docs/government/analytics/Modernization.doc>
2. *Брыкин А.В., Шеляков О.В., Шумаев В.А.* Модернизация государственного управления экономикой России с учётом социальной направленности: доклад (на правах рукописи), URL: <http://www.rusrand.ru/Doklad5/Brykin.pdf>
3. *Кильдюшов О.В.* Модернизация институтов как теоретическая и практическая проблема: адекватность, трансфер, интеграция // Поиск эффективных институтов для России: интернет-конференция. URL: <http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/132814.html>
4. *Вуколова Т.С.* Модернизация российского общества и национальная экономическая ментальность // Поиск эффективных институтов для России XXI века: интернет-конференция. URL: <http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/125683>
5. *Нуреев Р.М., Шульгин С.Г.* Взаимосвязь экономического и политического монополизма: административный ресурс // Поиск эффективных институтов для России XXI века: интернет-конференция. URL: <http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/125683>
6. *Голоскоков Л.В.* Философия модернизации современного права. URL: <http://science.ncstu.ru>
7. Предоставление услуг с ориентацией на клиента. Побудительные причины модернизации. URL: <http://www.microsoft.com/Rus/Government/analytics/Modernization/conditions.mspx>
8. *Куренной В.* Модернизация теории модернизации. URL: <http://www.politphilosophy.ru/m/250>
9. *Галь Б.* Модернизация политической системы: возможные последствия одной методологической ошибки. URL: [http://dialogs.org.ua/project\\_ua\\_full.php?m\\_id=5425](http://dialogs.org.ua/project_ua_full.php?m_id=5425)
10. *Вуколова Т.С.* Указ. соч.
11. *Эйби У.Р.* Введение в кибернетику. М.: Иностранная литература, 1959.
12. *Горский Ю.М.* Гомеостатика: модели, свойства, патологии // Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем: кол. монография / под ред. Ю.М. Горского. Новосибирск: Наука, 1990.
13. *Морозова Г.* Третий Рим против нового мирового порядка. М.: Институт русской цивилизации, 2009.
14. *Могилевский В.Д.* Методология систем. М.: Экономика, 1999.
15. *Каплан Р.С., Нортон Д.П.* Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию. М.: Олимп-Бизнес, 2003.
16. *Могилевский В.Д.* Указ. соч.

## SPECIFIC CHARACTER OF MODERN SOCIAL AND POLITICAL MODERNIZATION OF RUSSIAN SOCIETY: ADMINISTRATIVE ASPECT

*D.P. Kondral, Post graduate student of the Department  
of Social and Political Processes Management of Komi  
Republic Academy of Civil Service and Management*

In the article the general tendencies modernization processes in modern Russia are considered. The author mentions a theme of possible creation of the effective administrative mechanism by means of social and political modernization processes.

*Keywords: modernization, equilibrium, homeostatic system, management.*

УДК

## СОВРЕМЕННЫЙ ЧЕЛОВЕК ПЕРЕД ПРОБЛЕМАМИ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

*Н.Н. Понарина, кандидат педагогических наук, до-  
цент кафедры социальной работы Армавирского  
института социального образования филиа-  
ла РГСУ*

В статье анализируются процессы происходящие в обществе. Анализируется информатизация общества. Раскрывается влияние глобализации на современного человека.

*Ключевые слова: глобализация, информатизация, индивидуальность, антропоморфизация, личность, социальные трансформации, самоопределение, развитие мирового общества.*

Процессы, происходящие в обществе во второй половине XX в., прошли под знаком триумфа информационно-телекоммуникационных инноваций, которые изменили облик мира и человека. Поэтому глобализацию следует рассматривать как процесс, который развивается также за счет изменения информационных технологий.

Между глобализацией, информатизацией общества и представлениями человека о себе и мире существует глубинная связь. Сущность этой связи определяется тем, что без современных инфор-

мационных технологий была бы невозможна новая структура общества. Ядром этого общества выступает новый человек, который усвоил его правила, символы, язык, научился обращаться с новыми технологиями.

Информатизация общества неоднозначна как для общества, так и для личности. Она порождает новые проблемы. Во-первых, информатизация способствует усилению разрыва между индустриально развитыми странами и теми странами, которые отстают в технологическом отношении. Во-вторых, под влияни-