

УДК -304

УМАРОВА Зара Ясуевна,
кандидат философских наук, доцент, г. Грозный,
Чеченская Республика, Россия
zara200@mail.ru

UMAROVA Zara Yasuevna,
candidate of Philosophical Sciences, Docent Grozny city,
Chechen Republic, Russia
[zara200@mail](mailto:zara200@mail.ru)

ТОЛЕРАНТНОЕ СОЗНАНИЕ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОГРЕССА

TOLERANCE AS CONSTITUTING SOCIAL PROGRESS

В статье рассматривается проблема толерантного сознания на современном этапе общественного развития. Современный человек, к какой бы национальности он не принадлежал, не может научиться ценить и понимать культуру, историю, традиции других народов, если не знает свою культуру и не ценит ее. Без толерантного сознания как составляющей общественного прогресса нет пути к формированию, воспитанию культуры межнационального общения. Мы разные, но мы равные, только при таком подходе каждый человек сам может определить, насколько он близок к своему создателю.

In the article the problem of tolerant consciousness is examined on the modern stage of community development. Modern man to whatever nationality he belonged cannot learn to value and understand a culture, history, traditions of other people, does not know the culture and not to appreciate her. Without tolerant consciousness, as making public progress is not present to the way to forming, education of culture of international communication. We are different, but we are equal, only at such approach everybody can define as far as he is near to the creator.

Ключевые слова: гибкая философия, единое целое, толерантное сознание, интернационализация, индустриализация, информационная среда, общественный прогресс, планетарная общность.

Keywords: flexible philosophy, single unit, tolerant consciousness, internationalization, industrialization, infomedia, public progress, planetary community.

Интернационализация общественной жизни в XXI веке происходит очень быстро, ощущается острая необходимость толерантного сознания, которое было бы адекватным не только уже изменившимся условиям существования человека в современной социально-экономической и информационной среде, но и тем новым глобальным проблемам, которые стоят перед человечеством. На современном этапе общественного развития должна быть гибкая философия толерантного сознания, так как современный человек, к какой бы национальности он не принадлежал, не может научиться ценить и понимать культуру, историю, традиции других народов, если он обделен знаниями истории своего народа, не знает свою культуру и не ценит ее. Без толерантного сознания как составляющей общественного прогресса нет пути к формированию, воспитанию культуры межнационального общения. По мнению К. Ясперса, «человек не может выразить себя в наличном бытии как таковом, не может удовлетвориться наслаждением наличного бытия. Он прорывает всю как будто завершенную в мире действительность наличного бытия. Он действительно знает себя как человека только тогда, когда будучи открыт для бытия в целом живет внутри мира в присутствии трансценденции» [7, с. 455]. Человек в поисках собственного «я», самосущности, самобытийственности как уникальности всегда стремится к самосовершенствованию путем преодоления собственной замкнутости, самоограниченности, беспомощности. Человек «рисует идеал своей сущности, ...его свобода фиксирует абсолютный идеал своего развития, идеал может быть поднят до неопределенной высоты...» [7, с.452]. В связи с этим перед педагогами стоит сложная задача – своевременно воспитывать толерантное сознание в молодежной среде, через систему образования подготовить к новым условиям жизни.

Трудности в воспитании заключаются не в том, как молодежь усвоила саму терминологию толерантности, а в том, насколько сознательно они подходят к данной проблеме, которая остро стоит сегодня в нашем обществе. Индустриализация образования в наш век связана с проникновением технических средств в процесс обучения, сопровождающийся сменой образовательных программ, переосмыслением методических проблем, роли личности педагога в передаче культурного опыта. Частью образовательной системы становится вся информационная среда в обществе, ибо источником знания и воспитания выступают не только школы, вузы, но и книги, фильмы, события в мире и даже реклама.

Сегодня требуется всестороннее изучение противоречий в духовной жизни каждого народа, особенностей их разрешения в условиях рыночной экономики. Здесь, как и в любом организме, идет борьба нового противоречия со старым. Нетерпимое отношение к людям иной национальности, иной веры, иной социальной группы, иного поведения или образа мысли – распространенное явление в современном мире. Мы с вами не будем искать причины агрессии, а попытаемся предотвратить саму агрессию, которая рискует перерасти в противоречие, кото-

рое, в свою очередь, может привести к конфликту. Для достижения поставленной цели мы обращаемся к народной мудрости, которая проверена веками на прочность. Самое глубокое, самое труднодоступное измерение – это внутреннее «Я» человека, и задача, которая стоит перед нами – понять другого, то есть человека, который находится рядом со мной, который отличается от меня, что не значит, будто он хуже меня. Просто он другой, и нужно попытаться понять этого другого с индивидуальными особенностями, с сильными и слабыми сторонами. Терпимое поведение – это проявление акта доброй воли, а не обязательной симпатии, поэтому оно строится на том, что мир на стороне добра и справедливости. Уважение – это проявление чувств, основанное на признании чьих-либо достоинств, заслуг, качеств. Лишь уважая свое собственное отличие, человек может уважать отличие других людей.

С позиции толерантного сознания понимание рассматривается как искусство понимания чужой индивидуальности на основе сопереживания и интуиции. Предпосылкой толерантности является осознание того, что мир многообразен и, значит, взгляды на мир многообразны. Именно опережение толерантного сознания в условиях кризиса отношений между этносами является необходимым условием решения глобальных проблем современности и дальнейшего безопасного развития цивилизации. Способны ли люди Земли достигнуть согласия и толерантности понимания проблем друг друга или они представляют собой вечно враждующие сообщества, не могущие прийти к мировому единству? Обострившиеся на рубеже веков проблемы современности заставляют людей ощутить планетарную общность их судьбы. Термоядерная угроза, угроза международного терроризма, экологические проблемы, экономические кризисы приводят человечество к осознанию собственного единства, взаимосвязи и взаимозависимости. Борьба за сокращение вооружений, охрана окружающей среды человеческого обитания, преодоление крайних форм экономической отсталости, нищеты и голода, защита человеческих прав, борьба с терроризмом – это проблемы, для решения которых уже недостаточно простого соседского сосуществования различных стран и народов, их взаимной нейтральной лояльности. Новые проблемы диктуют необходимость кооперации людей всего мира на основе взаимного доверия, взаимопонимания и признания общечеловеческих ценностей.

Однако вопрос о возможности такой всемирной кооперации остается открытым. Его решение осложняется тем, что в состав мирового сообщества входят социокультурные образования, соответствующие разным стадиям общественного развития. Это становится причиной самой разной конфронтации идей, которые могут отражать как исторически справедливые требования народов, так и требования, продиктованные национальной амбицией. Столкновение противоположных ценностей, интересов, идеологий разных стран затрудняет формирование мирового консенсуса, согласия. Но есть веские основания допускать, что осознание угрозы тотального уничтожения человечества заставит представителей разных стран и народов признать необходимость глобального объединения для собственного выживания.

Самая лидирующая группа общества сегодня – это молодежь, не имеющая жизненного опыта. «Именно молодежь весьма остро ощущает потребность в нравственных идеалах. Особенно эта потребность усиливается в переходное кризисное время, когда рушатся вековые нравственные устои и с почетных пьедесталов изгоняются старые идеалы, а новые еще не успели сформироваться и утвердиться» [3, с. 16–17]. Сильная воля есть признак того, что ее носители принадлежат к высшему типу человека, к расе господ. Эти люди – «господа земли», воинственные аристократы, живущие и творящие за счет людей, не имеющих такой воли. Отличительными чертами «высших» людей являются свобода, постоянное стремление к власти, жестокость, воинственность. «Человек, стремящийся к великому, – утверждает Ницше, – смотрит на каждого встречающегося ему на пути либо как на средство, либо как на задержку и препятствие, либо как на временное ложе для отдыха» [6, с. 735]. Одновременно признаками знатности являются неукоснительная строгость по отношению к себе и себе подобным, отсутствие «унижения ...обязанностей до обязанностей каждого человека», причисление к обязанностям использование своих преимуществ, чувство ответственности, отсутствие «желания передавать кому-либо собственную ответственность» и «делиться ею» [6, с. 735]. Согласно Ницше, «...общество имеет право на существование не для общества – а лишь как фундамент и помощь, могущий служить подножием некоему виду избранных существ, для выполнения их высшей задачи и вообще для высшего бытия...» [6, с. 718]. Понятия добра и зла – содержание совести – различны при разных установках. Самое распространенное различие – это различие в том, как оцениваются в этике разные люди, что считается в отношении их моральности. В отношении одних допускается совестью то, что недопустимо в отношении других. Это разделение людей на своих и чужих, на высших и низших открывало путь к совместимым с их совестью действиям, которые при другой обстановке представляются совершенно чудовищными, лежа-

щими за всякими пределами совести. «...Пусть человеческая натура возвышается над обязанностями сана, а не наоборот. Как ни высок пост, покажи, что личность выше» [2, с. 85]. В настоящее время большинство обществоведов в качестве важнейшей детерминанты мирового конкурса рассматривают общечеловеческие ценности, которые должны находиться в приоритете относительно любых частных интересов отдельных групп, социальных слоев, стран, народов. В большинстве современных антропологических, этнографических и социальных теорий в качестве исходного отличительного признака вида *Homo sapiens* выступает культура, играющая решающую роль в определении человеческих поступков. При этом природа человека признается бинарной, то есть двойственной, включающей в себя как биологические, так и социальные характеристики. Однако вопрос об их соотношении до сих пор остается нерешенным.

Итак, понятие «человек» обобщает социальное и биологическое начала. Поэтому наряду с ним в научную терминологию были введены понятия, отражающие отдельные аспекты человека, на которых акцентируется внимание при его изучении, такие как индивид, индивидуальность, личность (неделимое, особь) – это отдельно взятый человек, представитель человеческого рода, обладающий определенными биологическими особенностями, устойчивостью психических процессов и свойств, активностью и гибкостью в реализации этих свойств применительно к конкретной ситуации. Стронником интегративной идеологии, способной вывести Россию из кризиса, является В.И. Коваленко. Он категорически не согласен, когда пытаются заменить понятие «идеология» такими терминами, как «концепция» или «программа». России сегодня нужен глубинный сдвиг в общественном сознании, интеллектуальный поиск, массовый подъем. Такие масштабные изменения не могут опираться просто на программы или планы [5, с. 3]. Коваленко понимает интегративную идеологию как «общенациональную, общегосударственную идею, способную нести в себе мощный интегративный заряд, закладывая необходимые основания под процессами утверждения гражданского консенсуса в российском обществе» [5, с. 3–4]. Для того чтобы разные народы, разные культуры и религии могли жить в мире и согласии, избегая серьезных конфликтов, нужно уважительное отношение к правам других людей, их убеждениям, привычкам, образу жизни, нужна толерантность. Надо осознать: мы разные, но мы равные – только при таком подходе каждый человек сам может определить, насколько он близок к своему создателю, уважать право верующих и религиозных объединений, читать и использовать священные писания. Доктор философских наук, профессор М.Ю. Келигов пишет: «Три грани составляют сущность и ценность человека: генетически и социально унаследованное; то, что сделал из себя сам человек; предначертанное Богом» [4, с. 11].

Трагедия человека в странах с современными режимами состоит в том, что в них атеистическое, религиозное, научное, психологическое, материальное и духовное сознание противостоят друг с другом, не объединяются в единое целое. Сегодня нашему обществу нужны люди, имеющие морально-волевые качества, многократно отмечаемые в священных писаниях: любовь, смирение, добро, терпение. Толерантное сознание как составляющая общественного прогресса указывает на признание множественности равноценных позиций и равенства прав других, согласование и применение интересов других, отражает уровень культуры межнационального общения, является стержнем достижений согласия и мира на Земле.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Асмолов А.Г. Слово о толерантности// Век толерантности.–2001.–№1.–С. 4.
2. Бальтасар Грасиани. Сокровища мудрости.–М., 1986.–С. 85.
3. Гадаев В.Ю. Современная чеченская молодежь: поиск духовных ориентиров.–Назрань. 2005. –С. 16–17.
4. Келигов М.Ю. Опыт размышлений о жизни и человеке.–Ростов-на-Дону, 2013.–С. 11.
5. Коваленко В.И. Интегративная идеология в России: основания, проблемы, перспективы// Вестник Московского университета. –Серия 12.–1994.–С. 3, 3–4.
6. Ницше Ф. По ту сторону добра и зла.–М.; Харьков, 1999.–С. 735, 718.
7. Ясперс К. Философская вера. Смысл и назначение истории.–М., 1994.–С. 455, 452.

REFERENCES

1. Asmolov A. G. Slovo o tolerantnosti. *Vek tolerantnosti*. 2001. №1. p. 4.
2. Bal'tasar Grasiiani. «Sokrovishha mudrosti». *Moskva*, 1986, p. 85.
3. Gadaev V. Ju. Sovremennaja chechenskaja molodezh': poisk duhovnyh orientirov. *Nazran*. 2005, p. 16-17.
4. Keligov M. Ju. Opyt razмышlenij o zhizni i cheloveke. *Rostov-na-Donu*. 2013. p. 11.
5. Kovalenko V. I. Integrativnaja ideologija v Rossii: Osnovaniya, problemy, perspektivy. *Vestnik Moskovskogo universiteta*, serija 12, 1994, p. 3-4.

6. Nicshe F. Po tu storonu dobra i zla. Moskva: Har'kov, 1999. p. 735,718.
7. Jaspers K. Filsofskaja vera . Smysl i naznachenie istorii. Moskva. 1994. p. 455, 452.

Информация об авторе

Умарова Зара Ясуевна, кандидат философских наук, доцент Грозненского государственного нефтяного технического университета им. акад. М.Д. Миллионщикова? г. Грозный, (Чеченская Республика) Россия zara200@mail.ru,

Получена: 25.11.2014

Information about the author

Umarova Zara Yasuevna, candidate of Philosophical Sciences, Docent of the Grozny State Oil Technical University named after academician M.D. Millionschikova, Grozny city, (Chechen Republic) Russia zara200@mail

Received: 25.11.2014