

УДК 908 К 82

КРИЖАНОВСКИЙ Николай Игоревич,
кандидат филологических наук, доцент кафедры отече-
ственной филологии и журналистики,
Армавир, Россия
nicolaykri@mail.ru

KRIZHANOVSKIY Nicholay Igorevich,
Candidate for Doctorate in Philology/ Letters, Associate
Professor, Chair of Russian Philology and Journalism,
Armavir town, Russia
nicolaykri@mail.ru

**МИХАИЛ МЕНЬШИКОВ О ПРОБЛЕМЕ
ПРЕОБРАЗОВАНИЯ АРМАВИРА В ГОРОД**

**MIKHAIL MENSNIKOV EXPLORING THE
ISSUE OF TRANSFORMING ARMAVIR INTO
A TOWN**

В работе рассмотрены особенности статьи известного
отечественного публициста начала XX в. М.О. Меньши-
кова «Законодательный паралич» в контексте социаль-
но-исторической обстановки эпохи.

The paper considered specific details of the paper written
by M.O. Menshikov, (well-known Russian writer of politi-
cal essays of the early XX century) and called "Legisla-
ture Stroke within the framework of social and historic
scene of the time.

Ключевые слова: М.О. Меньшиков, публицистика, «Но-
вое время», Кавказ, Армавир, преобразование в город,
проблема власти.

Keywords: M.O. Menshikov, journalism, "Novoye Vremya
(New Era)", Caucasus, Armavir, transforming into the
town, challenge of power holding.

Благодарность: Работа подготовлена при поддержке РГНФ и Министерства образо-
вания и науки Краснодарского края. Грант № 14-14-23003

Acknowledgement: The paper was prepared with the funding by the Russian Humanitarian Sci-
entific Fund (RHSF) and Krasnodar Region Ministry of Education and Science, Grant Project
№14-14-23003

Исследуя информационную политику издания А.С. Суворина «Новое время» в 1900-е–
1910-е годы, Л.А. Остапенко справедливо отметила, что редакция газеты «внимательно следи-
ла за событиями на Кавказе, являвшемся одним из наиболее сложных в плане этноконфликт-
ности регионов» [6, с. 205].

Жизнь Кавказа отражалась и в новостных, и в аналитических публикациях газеты «Но-
вое время». У многих газет начала XX в., в том числе и в издании Суворина, в новостных хро-
никах и подборках внутренних новостей, полученных по телеграфу и телефону, даже появились
специальные отделы с тревожными новостями с Кавказа о революционной активности и мно-
жестве преступлений. Основной темой аналитических публикаций, рассматривавших причины
«смуты» и «анархии» на Кавказе, стала «слабость местной и центральной власти» [6, с. 207].

Один из самых известных и влиятельных публицистов России рубежа XIX–XX вв., со-
трудник «Нового времени» Михаил Осипович Меньшиков (1859–1918) в 1908 г. посвятил этой
проблеме шесть статей под названием «Кавказ разваливается» и одну с заголовком «К басне
"Ворона и сыр"». Обвиняя наместника Кавказа графа И.И. Воронцова-Дашкова в мечтательном
либерализме и излишней подчиненности влияниям извне, Меньшиков указывает, что причиной
усиления на Кавказе центристических процессов была не только непродуманная политика
либерального наместника, но и слабая петербургская власть [6, с. 208]. К чему стремилась га-
зета «Новое время», когда печатала статьи о Кавказе, какие идеалы продвигала? Цель анали-
тических материалов, посвященных проблемам Кавказа, – «необходимость умиротворения ре-
гиона, защита державных прав России и интересов русского народа на Кавказе, недопусти-
мость игнорирования местных особенностей и потребностей» [6, с. 209].

Обнаруженная нами в цикле «Письма к ближним» и опубликованная 17 (4) марта 1914 г.
в газете «Новое время» статья Меньшикова «Законодательный паралич» [3, с. 4] стала про-
должением обращения талантливого журналиста к проблемам жизни на Кавказе. Для нас было
неожиданностью, что публицист в своем творчестве обратился к осмыслению достаточно узко-
го вопроса – преобразования Армавира из села в город.

О том, насколько к 1914 г. необходимость решить эту проблему назрела, свидетельст-
вуют разные источники. Впервые вопрос перемены статуса поселения был поднят адвокатом и
общественным деятелем В.И. Луниным (1843–1913), проживавшим в Армавире с 1880 г. Он

увидел бесправие приезжего населения (или, как говорили на Кубани, «иногородних») и его угнетение коренными жителями¹.

В.И. Лунин так вспоминал о том периоде, когда в 1885 г. он впервые затронул эту проблему: «...Я должен был с риском быть убитым или сожженным коренными жителями-армянами принять деятельное участие в разработке вопроса о преобразовании Армавира в город...» [5, с. 9].

История перемены статуса селения волновала печать еще до 1914 г. Например, в 1910 г. в Санкт-Петербурге вышла брошюра «К вопросу об обращении сел. Армавир в город». Ее авторы – солидные представители юридической мысли Российской империи: присяжный поверенный А. Леонтьев, профессор Санкт-Петербургского университета М.Я. Пергамент, заслуженный профессор В.В. Сокольский. В брошюре, составленной как справка для Государственной Думы, с юридической стороны освещается вопрос возможности выделения земли городу из земель, находящихся в собственности сельской общины. Главный вывод, к которому приходят ученые мужи, – за отводимые для городского поселения земли сельской общины необходимо уплатить «вознаграждение настоящим владельцам земли» [2, с. 7]. Кроме того, составители брошюры указывают, что решение о переименовании селения в город должен представлять Государственный Совет, а утверждать Высочайшим указом – самодержец.

Подобное исследование юридических оснований перемены статуса поселения проводится и в 1913 г. Возглавляет рабочую группу юристов профессор Н.И. Лазаревский, а два других участника создания брошюры «К вопросу об обращении сел. Армавира в город» – уже известные нам М.Я. Пергамент и В.В. Сокольский. Группа авторов работы указывает причины, по которым необходимо менять статус поселения: «...Не только в видах усиления полицейского надзора в данной местности, но и вообще для обеспечения правильного развития поселения» [1, с. 1]. По мнению профессоров-юристов, «дело об обращении селения Армавира в город должно получить направление в порядке именно законодательном и, следовательно, должно поступить в Государственную Думу» [1, с. 8].

Названные нами юридические изыскания заслуженных столичных профессоров, наполненные обильными ссылками на различные законодательные акты и положения, на наш взгляд, являются скорее образчиками юридического крючкотворства и чиновничьей эквилибристики, затрудняющих решение вопроса.

Проблеме перемены статуса Армавира посвящались публикации региональных и местных газет, таких как «Приазовский край», «Кубанские областные ведомости», «Отклики Кавказа».

Видимо, от отчаяния армавирицы решили испробовать последнее средство для разрешения вопроса обращения селения в город – нанести визит в редакцию влиятельной газеты «Новое время» к одному из самых мощных и известных в России публицистов – М.О. Меньшикову. Скорее всего, это было последнее средство, к которому прибегли иногородние селяне, поскольку образованное общество Армавира было настроено революционно.

О том, как делегация армавирицев прибыла к публицисту «Нового времени», нам известно лишь из самой статьи. По словам Меньшикова, он долгое время не хотел браться за дело, но «укор совести», возникший при изучении бумаг, подвигнул журналиста к написанию статьи.

«Армавирская драма», «болезненное и глупое дело» – так характеризует Меньшиков сложившуюся с переменой статуса Армавира ситуацию. В статье публицист указывает одну из важнейших проблем государственной власти России, напрямую связанную с затянувшимся на почти три десятилетия присвоением городского статуса, – многовластие. Оно, по его мнению, «парализует ход жизни, вместо того, чтобы регулировать его» [3, с. 4].

Обозначив проблему, Меньшиков задумывается о причинах возникновения удивительной ситуации: «У вас невольно явятся два вопроса: как, во-первых, сложилась такая диковина, и каким образом она до сих пор терпится» [3, с. 4]. Обращение к истории возникновения поселения позволяет публицисту частично прояснить ситуацию: «Сложилась она благодаря героизму старой русской армии, когда-то отвоевавшей для России благодатное Прикавказье. <...> Из

¹ Число иногородних ко второй половине 1880-х гг. превысило число коренных жителей. По сведениям, помещенным в книге С.Н. Ктиторова «История Армавира (досоветский период: 1839-1918)», в 1882 г. в Армавире было 4148 коренных жителей и 2829 иногородних, а в 1889 г. – 4445 коренных и 7538 иногородних (Ктиторов. – С. 103)

крохотного армянского аула в 40-х годах милостью русской власти¹ Армавир обратился в узловую железнодорожную станцию, соединенную с тремя портами (Ростов, Туапсе, Петровск)» [3, с. 4].

Меньшиков показывает типичность обстоятельств развития селения Армавир для Северного Кавказа: в нескольких десятках верст от селения есть станицы Лабинская и Вознесенская, хутор Романовский, которые немного меньше Армавира, но больше таких городов, как тысячелетние Новгород и Псков. Причину такого положения населенных пунктов публицист обнаруживает в правительственном опасении «полного расказачения Кубанской области» [3, с. 4]. Публицист обнаруживает причину возникших во многих населенных пунктах противоречий: «Поселив когда-то, в стародавние времена, донских, кубанских, терских и др. казаков на опасной окраине, русское правительство не сообразило, что с замирением Кавказа и развитием общей культуры казачьи войска потеряют главную цель исторического существования – стояние на страже государства. <...> Что тут делать? Или поддерживайте древний героический стиль казачьего быта – и тогда душите культуру богатейшей области, – или дайте простор культуре – и прощайтесь тогда с казачеством» [3, с. 4]. Столкновение интересов коренных жителей кубанских населенных пунктов с интересами развития региона – это общая, региональная проблема.

Обрисовывая историю обращения иногородних жителей Армавира к центральным властям с просьбой переменить статус поселения с 1885 г., М.О. Меньшиков упоминает о трудном получении иногородними армавирицами разрешения на строительство православной церкви в селении: «...Даже первую православную церковь в Армавире можно было построить не иначе, как при энергическом вмешательстве К.П. Победоносцева» [3, с. 4]. Располагая многими официальными документами, Меньшиков свидетельствует о том, что многие региональные инстанции признали необходимость обратить село в город. Например, это мнение было выражено в записке Совета «главноначальствующего» на Кавказе в 1897 г.: «Этого (то есть, перемены статуса селения. – Н.К.), говорит официальная записка, “требует прежде всего справедливость в отношении громадного большинства русских жителей селения не крестьянского сословия, которых *не только эксплуатируют коренные жители* (курсив – М.О. Меньшикова), состоящие из четырех тысяч армян, *путем наложения на них денежных повинностей* (курсив – М.О. Меньшикова.) в целях притом большею частью вредных, национально-армянских, но и встречают противодействие со стороны армян, пользующихся для сего своими имущественными правами во всех сферах, не исключая религиозной”» [3, с. 4].

Публицист подчеркивает, что на самом высоком государственном уровне – на уровне государя Николая II – было понимание необходимости решить проблему как можно быстрее. Об этом свидетельствуют цитируемые Меньшиковым надписи, сделанные рукою монарха на документах об Армавири в 1902 и 1907 гг.: **«Следует поспешить»**; **«Необходимо и давно пора обратить Армавир в город»** [3, с. 4] (в обоих случаях выделение полужирным шрифтом – М.О. Меньшикова).

Заметим следующее: публицистическая мысль этой статьи не сводится к армянофобии. Свидетельство этому – приведенные журналистом примеры казачьих поселений, где иногородних также гораздо больше, чем коренных жителей. Позиция Меньшикова – это позиция государственника, заботящегося о благе страны и ее народа и умеющего заглянуть в будущее. Именно поэтому финал статьи связан не с призывом борьбы с другими национальностями, а с пониманием крайней государственной необходимости внять просьбам из Армавира и звучит предостерегающе для всей страны: «Тридцать лет сознанная на месте и на верхах власти жизненная необходимость остается до сих пор неудовлетворенной. Но если этот пример не единичен, если множество вопросов, – или точнее подавляющее большинство их, – движутся у нас с такою же доведенною до абсурда бесплодностью, – то, как же существовать при таких условиях? Как населению не приходить в невольное столкновение с государственностью? Как культуре развиваться дальше зачаточных форм?» [3, с. 4].

¹ Справедливости ради необходимо сказать, что публицист здесь несколько утрирует. Все те блага цивилизации и городской жизни, которые перечисляет Меньшиков в начале статьи (множество торгово-промышленных предприятий, банки, нотариальные конторы, гостиницы, аптеки, телеграф, телефон, судьи, учебные заведения и проч.), как и те, которых публицист не назвал (уличное освещение, электростанция с сетью электрических проводов, водопровод и проч.), создавались не только благодаря милости властей, но и при непосредственном участии и содействии сельской общины и ее членов.

Статья М.О. Меньшикова «Законодательный паралич» – яркое публицистическое выступление, в котором проявились главные особенности его творчества. Во-первых, Меньшиков прямо, не прячась за скользкими формулами, выражает свое видение ситуации. Для него главное – преодоление всего, что мешает развитию России, поэтому выступление в печати нацелено на достижение конкретной цели – донести до высшей власти *vox populi*. Журналист-нововец вскрывает важнейшие проблемы, касающиеся не только конкретной обрисованной им в статье ситуации, но и затрагивающие все общество: многовластие, засилье бюрократии, отсутствие нормального механизма решения государственных вопросов. Во-вторых, слог Меньшикова по-журналистски образен и предельно эмоционален. В текстовое пространство статьи часто встраиваются эмоциональные вопросы и риторические обращения к читателю («У вас невольно появятся два вопроса...», «Что за притча? – спросит читатель...», «Читатель может изумиться...», «...И все-таки священная воля Монарха не выполнена! Почему?» «Но подождите еще говорить “Уф!”», «Как населению не приходится в невольное столкновение с государственностью...»). Эти и другие средства выразительности (эпитеты, сравнения, фразеологизмы, образные параллели и проч.), наполняя статью Меньшикова, усиливают ее эмоциональность. Однако публицист, не стеснясь в выборе выражений, то и дело использует излишне эмоционально окрашенные словосочетания, оскорбительно звучащие для одной из сторон конфликта: «горсть армян теснила русское большинство», «борьба армянской властвующей кучки», «эксплуатация кучкой армян громадного большинства русского населения», «политическая армянская подкладка вопроса», «великая государственность, называющая себя русской, никак не может выбиться из армянской логики, армянской интриги». Данный прием, на наш взгляд, служит лишь нагнетанию межнациональной неприязни и не оправдан на страницах любого издания.

19 (6) марта 1914 г. статья М.О. Меньшикова «Законодательный паралич» была почти полностью перепечатана главной газетой Армавира «Отклики Кавказа». После публикации, в примечании, редакция сообщала, что статья Меньшикова попала на страницы армавирской газеты, поскольку в ней хорошо изложена историческая канва многолетней борьбы за преобразование Армавира в город. Но из публикации, как отмечено далее, были исключены все места националистического характера, оскорбляющие коренное население и «не соответствующие своим “нововременским направлением” направлению нашей газеты» [4, с. 2]. Армавирские коллеги Меньшикова оказались уравновешеннее в выборе публицистических средств.

Расчет армавирцев на публикацию в «Новом времени» оказался верным: реакция высшей власти не заставила себя долго ждать. Буквально 23 (10) марта 1914 г. (то есть через шесть дней после появления статьи в газете) император Николай II утверждает положение Совета министров о преобразовании Армавира в город.

Статья М.О. Меньшикова «Законодательный паралич» – это, с одной стороны, констатация, что Армавир стал одним из крупнейших городов Северного Кавказа, играющим серьезную роль в экономике Юга России и значимого в масштабах страны. С другой стороны, это свидетельство, в буквальном смысле, законодательного паралича, проявившегося в почти тридцатилетней истории обретения Армавиrom статуса города и сыгравшего трагическую роль в дальнейшей судьбе Российской империи.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. *Лазаревский Н.И.* К вопросу об обращении сел. Армавира в город // [Проф. Николай Иванович Лазаревский, проф. Михаил Яковлевич Пергамент, засл. проф. Владимир Викторович Сокольский]. – СПб.: тип. «Энергия», 1913. – 8 с.
2. *Леонтьев А.А.* К вопросу об обращении сел. Армавир в город // [Присяжный поверенный Александр Александрович Леонтьев, профессор Санкт-Петербургского университета Михаил Пергамент, заслуженный профессор Владимир Сокольский]. – СПб.: тип. «Энергия», 1910. – 7 с.
3. *Меньшиков М.О.* Законодательный паралич // Новое время. – 1914. – № 13641. – С. 4.
4. *Меньшиков М.О.* Законодательный паралич // Отклики Кавказа. – 1914. – № 53 (6 марта). – С. 2.
5. *Михайлов М.* Виктор Игнатьевич Лунин. Политический и общественный деятель. Биографический очерк. – Армавир: тип. «Союз», 1917. – 60 с.
6. *Остальченко Л.А.* Газета А.С. Суворина «Новое время» в общественно-политической жизни России (1907–1912). Дисс... канд. ист. наук по спец. 07.00.02 – отечественная история. – Нижний Новгород, 2002. – 235 с.

REFERENCES

1. Lazarevskiy N.I. Kvoprosu ob obrasheniisel. Armaviravgorod [Prof. Nikolay Ivanovich Lazarevskiy, prof. Mihail Yakovlevich Pergament, zasl.prof. Vladimir Viktorovich Sokolskiy]. *Sankt-Penerburg: tip. "Energiya"*, 1913. 8 p.
2. Leontiev A.A. K K voprosu ob obrashenii sel. Armavir v gorod. [Prisyazhniy poverenniy Alexandr Alexandrovich Leontiev, professor Sankt-Penerburgskogo universiteta Michael Parchment, zasluzhenniy professor Vladimir Sjkolskiy]. *Sankt-Penerburg: tip. "Energiya"*, 1910. 7 p.
3. Menshikov M.O. Zakonodatelny paralich. *Novor vremia*. 1914. no 13641. p. 4.
4. Menshikov M.O. Zakonodatelny paralich. *Otkliki Kavkaza*. 1914. no 53 (6 marta). p. 2.
5. Mikhailov M. Viktor Ignatievich Lunin. Politicheskiy i obshestvenniy deyatel. Biograficheskiy ocherk. *Armavir: tip. "Soyuz"*, 1917. 60 p.
6. Ostapenko L.A. Gazeta A.S. Suvorina v obshestvenno-politicheskoy zhizni Rossia (1907–1912). Diss... kand. istor. nauk po spetch. 07.00.02. *otechestvennaya ictoriya. Nizhniy Novgorod*, 2002. 235 p.

Информация об авторе

Крижановский Николай Игоревич, кандидат филологических наук, доцент кафедры отечественной филологии и журналистики Армавирской государственной педагогической академии, член «Союза журналистов России»,
Армавир, Россия
nicolaykri@mail.ru

Получена: 25.11.2014

Information about the author

Krizhanovsky Nickolay Igorevich, Candidate for Doctorate in Philology/ Letters, Associate Professor, Chair of Russian Philology and Journalism, Armavir State Academy of Pedagogics, Member of the "Union of Journalists of Russia",
Armavir town, Russia
nicolaykri@mail.ru

Received: 25.11.2014