

УДК 159.922.8

КЛИМОНТОВА Татьяна Анатольевна,
кандидат психологических наук, доцент,
г. Иркутск, Россия
klim75@bk.ru

KLIMONTOVA Tatyana .Anatolyevna,
Candidate for Doctorate in Psychology,
Associate Professor, Irkutsk city, Russia,
klim75@bk.ru

КОЖЕВИНА Анна Павловна,
аспирант кафедры общей и прикладной психологии
г. Иркутск, Россия
annapavlovna777@gmail.com

KOZHEVINA Anna Pavlovna,
Graduate Student at the Chair of General and Applied
Psychology, Irkutsk city, Russia,
annapavlovna777@gmail.ru

ДОВЕРИЕ КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ОТКРЫТОСТИ ВНУТРЕННЕГО МИРА ЧЕЛОВЕКА

CONFIDENCE BEING AN EVIDENCE OF THE OPEN INNER WORLD OF A PERSON

В статье доверие рассмотрено как один из показателей открытости внутреннего мира человека. На основании этого положения представлены результаты изучения смысловых единиц доверия при различной направленности личности, рассматриваемой с точки зрения открытости и закрытости внутреннего мира. Констатируются качественные различия в содержании смысловых единиц доверия у экстравертов и интровертов.

This paper considered confidence being one of the signs evidencing an open inner world of a person. On the grounds of this proposition, the paper presented the study' outcomes on semantic units of confidence in young people with different personal orientation, that may be perceived as an interacting i.e. open inner world or a sheltered one; the paper ascertained difference in kind between the meaning of confidence semantic units for an extroverted and introverted personal orientation.

Ключевые слова: внутренний мир, доверие, направленность личности, экстравертированная направленность, интровертированная направленность личности.

Key words: inner world of a person, confidence; personal orientation; extroverted personal orientation, introverted personal orientation.

В настоящее время, в условиях происходящих методологических изменений, возникает необходимость уточнения предмета психологической науки при попытках его определения с позиции системного подхода, внимание ученых обращается к внутреннему миру человека.

Понятие «внутренний мир», не получившее должного развития на предыдущем этапе научного поиска, в последние несколько десятилетий интенсивно используется многими авторами. Выполнено фундаментальное исследование внутреннего мира человека как духовного образования [1], разработаны представления о внутреннем мире как смысловом образовании [1], [2], [3], исследована пространственно-временная организация внутреннего мира [4].

Внутренний мир человека представляет собой универсум, и в силу этого обстоятельства его научное исследование представляет чрезвычайно непростую задачу. Внутренний мир человека относится к кругу тех психологических проблем, решение которых вызывает трудности на всех уровнях анализа: методологическом, теоретическом и методическом. Изучение таких сложных, интегрированных объектов, как внутренний мир человека, требует особого подхода. В настоящее время в психологической науке происходит укрепление позиций постнеклассической методологии. Это связано с признанием порождающей функции психики, вероятностной обусловленности внутренней жизни человека, а также усилившейся дистанцией между психологической наукой и практикой, обусловленной отсутствием в академической науке «целостного человека», практикой психологической помощи, в которой работа осуществляется с человеком как психологической системой.

В методологическом плане решение проблемы функционирования внутреннего мира человека возможно с позиции именно постнеклассической методологии. Для этого необходимо рассмотреть внутренний мир как открытую и самоорганизующуюся психическую систему [2]. Между тем переход на эмпирический уровень анализа внутреннего мира человека затруднен в связи отсутствием единого подхода к операционализации данного понятия. В рамках нашего исследования предпринята попытка рассмотреть внутренний мир как открытую психологическую систему.

Мы считаем, что внутренний мир человека может иметь разную степень открытости по отношению к поступающей извне информации, чувствам, оценкам других людей, продуктам культуры [6]. В качестве одного из показателей открытости внутреннего мира мы рассматриваем доверие к другим людям. Если принять высказанное положение за тезис, то испытуемые с различной направленностью личности должны различаться по степени проявления доверия к себе и окружающему миру.

Для проверки данной гипотезы было организовано исследование, направленное на изучение различий в смысловой оценке понятия доверия. Исследование проводилось в 2012–2014 гг. в г. Иркутске. В нем приняло участие 500 человек в возрасте от 18 до 20 лет. Из общей вы-

борки испытуемых нами были выделены две группы: в первую группу вошли испытуемые, имеющие экстравертированную направленность личности, в количестве 177 человек, из которых 60% девушек и 40% юношей.

Вторую группу составили молодые люди, имеющие типичную интровертированную направленность личности, в количестве 75 человек, из которых 55% юношей и 45% девушек. Для выделения смысловых единиц доверия испытуемым предлагалось написать мини-сочинение о том, что такое доверие, как оно проявляется, что человек чувствует и переживает в моменты, когда доверяет.

Перейдем к рассмотрению смысловых единиц доверия у лиц с различной направленностью личности. Наиболее часто встречающимся определением доверия среди экстравертов является понимание его как «убежденность в порядочности и честности другого человека», а также как «расположение и взаимопонимание». Данное определение дали 75% испытуемых. Доверие, которое заключается в искренности и добросовестности, определяется также достаточно большим количеством респондентов (69%). Для 68% экстравертов характерно понимание доверия как «фундамента человеческих взаимоотношений» и «уверенности в поступке другого человека». Больше половины респондентов (55% и 51%) определили доверие как «надежность» и «стабильность отношений». Доверительные отношения связали с понятием «спокойствие» 45% молодежи с экстравертированной направленностью. Для 49% испытуемых важным является выражение о том, что «доверие легко потерять, но трудно вернуть». Также в ответах респондентов встречались такие смысловые единицы, как «это ключ к радости и счастью», «опыт, приходящий со временем».

В целом можно отметить, что в смысловом контексте понятия доверия у лиц с экстравертированной направленностью преобладают выражения, которые характеризуют межличностные отношения. В первую очередь наблюдается интенсифицированность выражений, которые заключаются в вере испытуемых в то, что доверие, прежде всего, связано с благоприятными и близкими отношениями с другими людьми. Важно отметить, что в смысловом контексте понятия доверия у экстравертов преобладают позитивные оценки доверительных отношений. При этом активность в доверительных взаимоотношениях экстраверты приписывают другому человеку, как бы наделяя его некими идеальными качествами, на основе которых будет формироваться фундамент человеческих отношений. Можно предположить, что испытуемые с экстравертированной направленностью личности в отношениях с другими людьми имеют достаточно положительный опыт общения, поскольку общеизвестен тот факт, что позитивные результаты каких-либо действий вызывают в сознании доверие к ним и при повторении данных действий с неизбежностью ведут к закреплению положительной реакции доверия в поведении человека.

Для выявления различий в смысловом анализе понятия доверия у лиц при различной направленности личности нами был проведен сравнительный анализ результатов с использованием методов математической статистики, в частности χ^2 критерия Пирсона.

Сравнительный анализ показал, что у интровертов и экстравертов существуют сходные смысловые единицы доверия. Так, и те, и другие испытуемые определили для себя, что доверие связано, прежде всего, с «уверенностью в поступке другого человека», «надежностью», «открытостью», «пониманием», «убежденностью в порядочности и честности другого». Таким образом, сходство данных смысловых единиц, позволяет говорить о том, что и для интровертов, и для экстравертов понятие доверия связано с присутствием чувства уверенности в другом человеке, что предполагает сходство интересов, установок, эмоциональных реакций.

Также были выявлены различия в смысловых единицах доверия ($\chi^2 = 12,479$, $p = 0,001$) у лиц юношеского возраста с интровертированной и экстравертированной направленностью личности. В смысловом анализе доверия у интровертов присутствуют выражения, которые свидетельствуют о непродуктивном типе взаимодействия с окружающим миром и людьми. Подтверждением этого является преобладание у интровертов таких высказываний, как «доверять страшно», «это скорее всего расчет», «это обман, на который человек соглашается по доброй воле», «это опасное дело». Все эти утверждения свидетельствуют о том, что интроверты в высказываниях транслируют то, каким образом они видят построение доверительных отношений между людьми. При этом в построении доверительных взаимоотношений испытуемые придерживаются пассивной позиции и проявляют обособленность.

Смысловая оценка доверительного характера отношений между партнерами у интровертированных испытуемых в основном характеризуется проявлением агрессивной позиции, присутствием обиды и раздражения. Очевидно, что проявление такой позиции будет способст-

водить неплодотворным контактам между партнерами, построенным не на доверии, а на подозрении, которые, конечно же, будут влиять и на результаты совместной деятельности.

Рассматривая смысловые единицы понятия доверия у экстравертов, следует отметить, что у испытуемых наблюдается направленность на продуктивное взаимодействие между партнерами. Такие высказывания, как: «доверие – это отдача частички себя другому, а он отдает свою», «принятие другого человека», «спокойствие», «вера в искренность и добросовестность», «это ключ к радости и счастью» – свидетельствуют о том, что доверие связано у испытуемых с понятием плодотворного контакта, который позволит установить отношения взаимного доверия и способствовать раскрытию внутреннего мира другому, а благодаря этому будут достигнуты эффективные результаты совместной деятельности.

Таким образом, применение статистического критерия позволило нам доказать выдвинутое нами предположение о том, что смысловые единицы понятия доверия у лиц с интровертированной и экстравертированной направленностью имеют существенные различия. Данные различия заключаются в том, что у интровертов присутствуют выражения, которые говорят о непродуктивном типе доверительного взаимодействия с окружающим миром и людьми, а также наблюдается как позитивное, так и негативное отношение к другим людям и созданию доверительных отношений, в налаживании которых активную позицию интроверты приписывают и себе, и другим. У экстравертов доминируют выражения, связанные с ориентацией на налаживание благоприятных и близких отношений с другими людьми, преобладают позитивные оценки доверительных отношений, а активность в доверительных взаимоотношениях экстраверты приписывают другим людям.

Проведенное исследование и его обобщенные результаты позволяют говорить о том, что система внутреннего мира экстравертов более открыта поступающей извне информации по сравнению с интровертами. Это позволяет сделать вывод о том, что доверие к другим людям связано с открытостью внутреннего мира человека и может рассматриваться как ее прогностический показатель.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. *Шадриков В.Н.* Мир внутренней жизни человека. – М.: Университетская книга, Логос, 2006. – 392с.
2. *Леонтьев Д.А.* Внутренний мир личности / Д.А. Леонтьев // Очерк психологии личности. – М., 1993. – С. 30–35.
3. *Субботский Е.В.* Строящееся сознание. – М.: Смысл, 2007. – 423 с.
4. *Березина Т.Н.* Многомерная психика. Внутренний мир личности. – М.: ПЕР СЭ, 2001. – 319с.
5. *Климонтова Т.А.* Метасистемный подход как основа изучения внутреннего мира / Т.А. Климонтова. // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 10. – С. 158–160.
6. *Асмолов А.Г.* Культурно-историческая психология и конструирование миров. – М.: Воронеж, 1996. – 768 с.
7. *Купрейченко А.Б.* Критерии доверия и недоверия личности другим людям / А. Б. Купрейченко, С. П. Табхарова // Психологический журнал. – 2007. – №2. – Том 028. – С. 55–67.
8. *Купрейченко А.Б.* Психология доверия и недоверия. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. – 571 с.
9. *Купрейченко А.Б.* Психологические феномены доверия и недоверия – общие и дифференцирующие признаки / А.Б. Купрейченко // Мотивация в психологии управления: Материалы Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. А.В. Капцов. – Самара: Самар. гуманит. акад., 2006. – С. 8–16.
10. *Петровский А.В.* Личность. Деятельность. Коллектив. – М., 1982.
11. *Рубинштейн С.Л.* Человек и мир. – М.: Наука, 1997. – 190с.
12. *Солдатова Г.У.* Изучение социального и межличностного доверия в различных регионах страны / Г.У. Солдатова // Доверие в социально-психологическом взаимодействии: Коллективная монография / под ред. Т.П. Скрипкиной. – Ростов н/Д: Изд-во РГПУ, 2006. – С. 54–70.
13. *Скрипкина Т.П.* Психология доверия. – М.: Академия, 2000.
14. *Табхарова С.П.* Критерии доверия и недоверия личности в деловых и дружеских отношениях / С.П. Табхарова // Материалы IV Всероссийского съезда Российского психологического общества. Т. 3. 2007. – С. 244.

REFERENCES

1. Shadrikov B.N. World of man's inner life [Mir vnutrenney zhizni cheloveka]. Moskva: *Universitetskaya kniga, Logos*, 2006, 392 p. (in Russ.).
2. Leontev, D.A. The inner world of the individual [Vnutrenniy mir lichnosti]. Ocherk psikhologii lichnosti. Moskva., 1999, pp.30-35. (in Russ.).
3. Subbotskiy, E.V. Building under consciousness [Stroyascheesya soznanie]. Moskva.: *Smyisl*, 2007, 423 p. (in Russ.).
4. Berezina, T.N. Multidimensional psyche. The inner world of the individual [Mnogomernaya psihika. Vnutrenniy mir lichnosti]. Moskva: *PER SE*, 2001, 319 p. (in Russ.).
5. Klimontova, T.A. Metasystem approach as the basis of the study of the inner world [Metasistemnyiy podhod kak osnova izucheniya vnutrennego mira]. *Teoriya i praktika obschestvennogo razvitiya*, 2013, № 10, pp. 158-160. (in Russ.).
6. Asmolov, A. G. Cultural-historical psychology and design worlds [Kulturno-istoricheskaya psikhologiya i konstruirovaniye mirov]. Moskva; Voronezh, 1996. 768 p. (in Russ.).
7. Kupreychenko, A. B. Criteria of trust and distrust personality to others [Kriterii doveriya i nedoveriya lichnosti drugim lyudyam]. *Psikhologicheskiy zhurnal*, 2007, №2, tom 028, pp. 55-67. (in Russ.).
8. Kupreychenko, A. B. Psychology of trust and distrust [Psikhologiya doveriya i nedoveriya]. Moskva: *Izd-vo «Institut psikhologii RAN»*, 2008, 571 p. (in Russ.).
9. Kupreychenko, A. B. Psychological phenomena of trust and distrust - general and differentiating features [Psikhologicheskie fenomeny doveriya i nedoveriya — obshchie i differentsiruyuschie priznaki]. *Motivatsiya v psikhologii upravleniya: Materialy Vserossiyskoy nauchno- prakticheskoy konferentsii / Otv. red. A.B. Kaptsov*. Samara: Samar. gumanit. akad., 2006, pp. 8 - 16. (in Russ.).
10. Petrovskiy, A.V. Personality. Activity. collective [Lichnost. Deyatel'nost. Kollektiv]. Moskva, 1982. (in Russ.).
11. Rubinshteyn, S.L. Man and the World [Chelovek i mir]. Moskva: «*Nauka*», 1997, 190 p. (in Russ.).
12. Soldatova, G.U. The study of social and interpersonal trust in the various regions of the country [Izucheniye sotsial'nogo i mezhluchnostnogo doveriya v razlichnykh regionakh strany]. *Doverie v sotsialno psikhologicheskoy vzaimodeystvii: Kollektivnaya monografiya*. Rostov na Donu: *Izd. RGPU*, 2006. pp. 54–70. (in Russ.).
13. Skripkina T.P. Psikhologiya doveriya. Moskva: *Akademiya*, 2000.
14. Tabkharova S.P. Kriterii doveriya i nedoveriya lichnosti v delovyykh i družeskikh otnosheniyakh. S.P. Tabkharova. Materialy IV Vserossiyskogo s'ezda Rossiyskogo psikhologicheskogo obshchestva. T. 3. 2007. P. 244.

Информация об авторе

Климонтowa Татьяна Анатольевна, кандидат психологических наук, доцент, заведующая кафедрой общей и прикладной психологии Сибирской академии права, экономики и управления г. Иркутск. Россия
664025, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Сурикова, д. 21,
E-mail: klim75@bk.ru

Кожевина Анна Павловна, аспирант кафедры общей и прикладной психологии Сибирской академии права, экономики и управления, г. Иркутск. Россия.
664025, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Сурикова, д. 21,
E-mail: annapavlovna777@gmail.ru

Получена :28.10.2014

Information about the author

Klimontova Tatyana .Anatolyevna, Candidate for Doctorate in Psychology, Associate Professor; Head of the Chair of General and Applied Psychology Siberian Academy of Law, Economics and Management; Irkutsk city, Russia,
664025, Irkutskaya oblast', g. Irkutsk, ul. Surikova, d. 21
E-mail: klim75@bk.ru

Kozhevina Anna Pavlovna, Graduate Student at the Chair of General and Applied Psychology Siberian Academy of Law, Economics and Management, Irkutsk city, Russia,
664025, Irkutskaya oblast', g. Irkutsk, ul. Surikova, d. 21
E-mail: annapavlovna777@gmail.ru

Received :28.10.2014