

УДК 32

ЛУЗАН Анатолий Александрович,
доктор философских наук, профессор, академик
Украинской Академии политических наук,
г. Краматорск, Украина
aluzan1941@gmail.com

LUZAN Anatoly Alexandrovich,
Doctor of Philosophy, Professor, Academician of the
Ukrainian Academy of Political Science,
Kramatorsk, Ukraine
aluzan1941@gmail.com

ЛУЗАН Сергей Анатольевич,
кандидат социологических наук, г. Москва, Россия
lsa364@yandex.by

LUZAN Sergey Anatolyevich,
Candidate of Social Sciences, Moscow, Russia
lsa364@yandex.by

СОБЫТИЯ НА ВОСТОКЕ УКРАИНЫ: ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКИЕ И ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

EVENTS IN EASTERN UKRAINE: DOMESTIC GEOPOLITICAL ASPECT

В статье (материале) рассматриваются внутривнутриполитические и внешнеполитические факторы, обусловившие конфликт на востоке Украины. Высказывается мнение, что Майдан и последовавшая за ним гражданская война на востоке Украины имели причиной противостояние по линии Восток–Запад на самой Украине, а в геополитическом плане – столкновение между США и Россией по поводу однополярного или многополярного мира. Авторы статьи высказываются за политическое решение противостояния противоборствующих сил на Украине.

In the article (material) are considered domestic and foreign political factors behind the conflict in the east of Ukraine. It has been suggested that the Maidan and the subsequent civil war in the east of Ukraine had cause confrontation between East and West in Ukraine itself, and geopolitically is a clash between the USS and Russia over a unipolar or multipolar world. The authors are in favor of a political solution to the confrontation of opposing forces in Ukraine.

Ключевые слова: Майдан, суверенитет, унитаризм, федерация, децентрализация, однополярный мир, многополярный мир.

Keywords : Maidan, sovereignty, unibarizm, federation, decentralization, a unipolar world, a multipolar world.

Можно спорить с утверждением Л. Толстого о том, что война чужда человеческой природе, и говорить о правоте Ф. Ницше, но ясно одно: война обнажает, упрощает многие явления общественной жизни, делает их более доступными для понимания. На фоне гражданской войны на Украине (а гражданская война, смеем утверждать, самый страшный преступный вид войны), в частности, стоит посмотреть на природу политики, ее субъектов и факторов, на нее влияющих.

Непосредственным поводом Майдана стало неподписание соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС. Особенно проявился дефицит государственной власти, ее неуверенность в последние месяцы, в период Майдана. Безусловно, в Майдане в большей степени виновата самавласть. И не только нынешняя власть. Со времени провозглашения независимости, несмотря на то, что у власти находится уже четвертый президент, Украина так и не определилась со своим внешнеполитическим курсом. А учитывая, что население Западного и Юго-Восточного регионов Украины больше склонно к различным векторам внешнеполитического курса, данный фактор оказывает очень важное, если не решающее, значение на легитимность и суверенность государственной власти. Но особенно велика роль в возникновении Майдана нынешней власти, провластного большинства бывшей Верховной Рады, которое, идя на выборы, обещало укреплять отношения с Таможенным союзом, но был утвержден внешнеполитический курс на евроинтеграцию. Последние полгода перед Вильнюсским саммитом Европейского сообщества и исполнительная, и законодательная власть твердили, что в Вильнюсе будет подписано соглашение Украины и ЕС, о выгоды данного соглашения для украинского государства. И вдруг за неделю до саммита премьер-министр заявляет, что Украина не подпишет соглашение, оно не выгодно Украине. Для успешной торговли на западном рынке Украине нужно 20 млрд. долл. для реконструкции своей промышленности, для ликвидации потерь от приостановки предприятий, ориентированных на рынок Таможенного союза, для выпуска конкурентной продукции на рынке Европейского союза. Лидер большинства в парламенте Ефремов называет цифру 50 млрд. долл., президент – еще больше. В общем, все свелось к торгам с ЕС и Россией, как уже не раз было в истории Украины. В конечном итоге В. Янукович не подписал заявление об ассоциации.

Во-первых, это свидетельствует о том, что власть руководствовалась не долгосрочными интересами Украины, а интересами кланово-олигархических групп. Во-вторых, власть не учитывала национальный состав населения Украины, его раскол по линии Запад–Восток, глубину этого раскола. Как результат –власть потеряла поддержку, легитимность, суверенность в глазах своих граждан. Она окончательно потеряла свою легитимность в глазах подавляющего боль-

шинства граждан Западной Украины и значительной части своего электората Юго-Восточной Украины.*

Практически власть не просчитала своего шага на отмену подписания своего соглашения с ЕС об ассоциации. Здесь может быть два варианта. Власть с самого начала продумала сценарий своего поведения с тем, чтобы вызвать торг между ЕС и Россией и подороже себя продать. Второй вариант: власть в последний момент просчитала экономические последствия подписания соглашения об ассоциации и, избегая политики шоковой терапии, которую ей предстояло вводить в случае подписания соглашения или других опасностей, отступила назад.

В обоих случаях власть грубо просчиталась, показала свою слабость, некомпетентность. Власть посчитала народ неразумным ребенком, толпой. Его куда ни позови – он пойдет беспрекословно. В таком видении есть доля истины, но только доля, иначе нет смысла говорить о гражданском обществе.

Возникновение Майдана, на наш взгляд, есть проявление устанавливающегося гражданского общества. На Майдан стихийно вышли те, кто связывал и связывает свое будущее с евроинтеграцией. Это, прежде всего, студенты киевских вузов и представители населения Западной Украины. Можно считать их неправыми, но они сами так не считают и вышли отстаивать свое право на облегченный въезд в Европу, на возможность получить там работу. Все это они связывали с подписанием соглашения об ассоциации. Это потом уже лидеры оппозиции попытались возглавить протест, с чем частично согласился Майдан: надо же было откуда-то брать деньги на стояние на Майдане, и деньги немалые. По своей природе протест гражданского общества не может быть длительным потому, что и самим протестующим надо на что-то жить и семью кормить. Власть этого не поняла и устроила силовой разгон, пытаясь прекратить, закрыть Майдан, чем еще сильнее усугубила положение и в еще большей степени показала свою несостоятельность, свою неуверенность, как внутреннюю, так и внешнюю.

Но и это, и все последующие события на Майдане были лишь поводом для возникновения противостояния на Юго-Востоке Украины. Подлинной причиной этого кровавого противостояния является конфликт, постоянно раздуваемой политической элитой, между взглядами значительного числа населения Запада и Юго-Востока Украины на настоящее и будущее украинского государства, его внешнеполитический курс. Запад Украины со времени провозглашения независимости присвоил себе право говорить от имени всей Украины и в феврале, казалось, одержал победу. В результате государственного переворота к власти пришло прозападное Правительство. Но Юго-Восток не поверил его программе. Он посчитал это очередной рокировкой олигархических и политических кланов. На этой волне произошел уход Крыма из Украины, возникла гражданская война на Юго-Востоке. Конфликт вышел за рамки политических дискуссий в легальных политических органах и перешел в вооруженное противостояние сил, по-разному понимающих государственное устройство Украины, ее союзников и друзей в будущем. Майдан пробудил не только гражданское общество на Западе Украины, но и на Юго-Востоке. Хотя Антимайдан был более пассивным, чем Майдан, после февральские события показали, что Юго-Восток Украины не согласен с Галичиной относительно будущего государственного устройства Украины.

Вопрос о государственном устройстве Украины со времени провозглашения независимой Украины является предметом дискуссии. Уже на заре независимости стал вопрос: федеративным или унитарным будет украинское государство. Бывший тогда президентом Украины Л.Кравчук выступал за унитарное государство и сумел навязать свою точку зрения политической элите страны. Правда, он тоже говорил о децентрализации. В итоге Украина оказалась обычным унитарным государством, где требования ее юго-восточных регионов в области финансов, экономических связей, языка были проигнорированы, подчинены западноукраинским интересам. Это не могло не сказаться на политической обстановке на Украине и не раз приводило к конфликтам. Сейчас президент Порошенко выдвинул свой план децентрализации. В конце сентября на пресс-конференции он снова подчеркнул, что Украина будет соборным и унитарным государством. Власть не пойдет на федерализацию, а будет идти по пути децентрализации власти.

Но разница между федерализацией и децентрализацией очень большая. Если принципы федерации всем известны, они устоялись и общепризнанны, в меньшей степени зависимы от воли и желания политиков, то принципы децентрализации как таковые отсутствуют. Порошенко говорит о своем плане децентрализации, Кравчук говорил о своем плане, который так и не получил своей реализации, так что мы о нем судить не можем. Нет никакой гарантии, что следующий президент не заговорит о своем плане децентрализации.

* Отдельные стороны взаимоотношений Запада и Юго-Востока Украины, а также США и России освещены в нижеуказанных статьях (С. 1, 2).

Сегодня много говорят и непосредственные стороны конфликта, и Россия, и США, и ОБСЕ о необходимости окончания гражданской войны, необходимости соблюдения Минских соглашений о прекращении огня. Президент Украины П.Порошенко подписал Закон об устройстве власти, выборов на территориях ЛНР и ДНР, об этом много говорилось на саммите Европа-Азия в Милане. Однако мало кто, а лучше сказать, никто не обращает внимания, что быстрое окончание конфликта не выгодно, прежде всего, ни власти, ни федералам.

Центральным властям на Украине война выгодна тем, что позволяет оправдать галопирующую инфляцию, повышение цен на продукты питания, предметы первой необходимости, коммунальные услуги как результат снижения уровня жизни более чем на 30% по официальной статистике. Оправдать, конечно, это очень сложно, но можно, хотя бы заставить замолчать критиков, назвав их хапугами, думающими только о своих интересах, когда страна в опасности. В действительности, даже этот уровень жизни поддерживается от скатывания в пропасть только при помощи США, стран Европейского союза и кредитов Международного валютного фонда.

Кроме того, президент и правительство Украины надеются с помощью войны сплотить нацию. В начале марта, еще до АТО, но уже при отделившемся Крыме, на телеканалах появился логотип «Единая страна». В чем-то власть права, войны исторически были важным фактором становления национальной идентичности, но не сегодня, когда Интернет и СМИ сделали людей более информированными и, если хотите, универсальными.

С учетом высокого уровня коррупции на Украине на всех этажах власти, нельзя сбрасывать со счетов и то, что война дает широкий простор для открытых коррупционных проектов. Достаточно сослаться на такие проекты, как «Ров» и «Стена».

Власть Украины вообще находится в патовом положении: прекратить войну и оставить все как есть означает де-факто признать ДНР и ЛНР и отступить от официально провозглашенной позиции о единой Украине; продолжать войну, провозгласив ее отечественной, как это сделал президент, с неясными перспективами, означает, по существу, убивать людей с той и другой стороны. И хотя выборы Президенты и Верховной Рады уже прошли, такая перспектива власти никого не устраивает. Избиратели вряд ли простят политикам смерть близких и разрушение экономики и инфраструктуры.

Президент Порошенко уже испытал патовость положения на себе, его блок на выборах не добрал больше 10% по сравнению с прогнозами именно из-за неопределенности позиции. С одной стороны, он призывает к миру и выступает за прекращение огня, а с другой – провозглашает войну отечественной, что предполагает войну до победного конца. Правда, последнее высказывание произнесено уже после выборов. Выборы показали также успех «Оппозиционного блока», их победу в восточных областях, несмотря на явно неравные условия при проведении предвыборной кампании.

Итоги выборов на Украине должны повлиять на всю ее политическую жизнь. И здесь большая вероятность, что мы снова возвращаемся к эпохе Ющенко – эпохе двух центров политической власти (законодательный орган склонится в ту или другую сторону в зависимости от победы центра исполнительной власти): власть президента и власть премьер-министра, власть умеренного центра и власть центра войны до победного конца. Это проявилось уже в ходе подписания коалиционного соглашения.

Не в лучшем положении и лидеры ДНР и ЛНР. Они тоже, мы надеемся, понимают, что от войны страдают и устают даже убежденные сторонники федерального устройства государства Украины, взявшие в руки оружие, не говоря уже об обывателях, в прямом смысле слова «политических импотентах», которые высказались за независимость Донбасса на референдуме, чем исчерпалось их участие в борьбе за федерализацию. Их понять можно: дети должны учиться, больные должны лечиться, здоровые должны работать и кормить семью, пенсионеры – получать пенсии. К тому же впереди зима, и тепло нужно всем. На все это нужны деньги. А где их взять? Пока идет война, можно списать все на нее, но нельзя прибегать к этому до бесконечности, тем более, когда война прекратится. Поэтому перед властями ДНР и ЛНР стоит более сложная задача, чем перед центральной властью – организовать мирную жизнь граждан на своей территории. А как это сделать, правительства новых республик представляют себе с трудом. По крайней мере, такое создается впечатление.

Ситуация говорит о том, как уже отмечалось многими политиками и политологами, что военного решения проблема противостояния центральной власти и Донбасса не имеет. Есть только политическое решение, но это сложно, трудно и, смеем утверждать, невозможно без ошибок. Куда лучше концепция военного решения: ясно и понятно каждому.

Политические власти Киева, и не только они, пытаются представить события на Юго-Востоке Украины как войну Украины и России. Конечно, значительная иностранная составляющая событий на Юго-Востоке Украины присутствует, причем с обеих сторон в различных вариантах: и в виде наемников, и в виде поставок вооружений, и в виде финансирования. Теперь это уже никто и не скрывает, да это и невозможно. Когда Яценюк возглавил правительство, он заявил, что казна пуста. А сегодня он же заявляет, что Украина на востоке ежедневно тратит 80 млн. гривен. Откуда они? Источники финансирования федералов менее известны: то ли олигархи их поддерживают, то ли бывшая украинская власть, то ли правительство России – неизвестно, но то, что российская военная техника поступает на Украину, – это знают, в частности, все живущие вдоль дороги Изварино–Луганск.

Смеем утверждать, что в ХХІв. ни одна «революция», ни одно сколь либо крупное противостояние в какой угодно стране, где бы то ни было не происходит без внешней поддержки одной из стран или группы стран. Об этом говорят все «цветные революции», прокатившиеся по Европе и Северной Африке, об этом же говорят и гражданские противостояния в странах Ближнего Востока.

В геополитическом плане гражданская война на Украине, по нашему мнению, может и должна рассматриваться как противостояние США и России. В международных отношениях со времен начала писаной истории и до наших дней действует принцип, хорошо выраженный еще Тарасом Шевченко и ставший афоризмом: «А більший меншого тусає та ще й б'є,затим,що сила є». Михаил Горбачев пытался говорить о «новом политическом мышлении» в международных отношениях. Но где оно? До сих пор и еще долго политики и политологи будут спорить: этот принцип Горбачев выдвинул по недомыслию или, страшно себе представить, был «засланным казачком»?

Вот уже на протяжении более 20 лет после распада Советского Союза идет борьба за мировое господство. Одно время казалось, что становится и даже установился однополюсный мир во главе с США. Все страны, в том числе и Россия, признали экономическое и политическое господство США, это развязало американскому правительству руки и в Европе, и на Ближнем Востоке, и в Африке. Но это не могло продолжаться долго. И прежде всего с этим не согласилась Россия. Мы уже говорили, что Россия является единственной страной в мире, которая имеет естественные условия для полного суверенитета. И пусть пока это «большая бензоколонка» с ракетами, как пренебрежительно называют Россию некоторые политики на Западе, но несомненно, что последние годы Россия не только на словах, но и на деле все более заявляет себя как самостоятельный игрок на международной арене.

Последнее обстоятельство во многом объясняет нынешнюю политику США относительно Украины. Казалось бы, уже сразу после развала Союза США должны были оказывать всяческое активное содействие силам на Украине и не только в ней, заинтересованным в проевропейском внешнеполитическом курсе Украины. Эта поддержка была, особенно осенью 2004 г. во время президентской выборной компании, но даже во время президентства Виктора Ющенко правительство США относительно индифферентно отнеслось к откровенно проевропейской, проамериканской политике президента Украины. Почему это произошло, почему Вашингтон не воспользовался благоприятной ситуацией в Киеве?

А все дело, на наш взгляд, в политике России и политике США относительно России. Во времена президентства Б. Ельцина Россия представляла собой только «экономическое пространство», а во времена первой и второй каденции Владимира Путина Россия только становилась и не выступала самостоятельным игроком на международном политическом поле, была не опасна для США на международной арене, во времена президентства Д. Медведева, который пытался играть роль либерала в международной политике, Россия тоже не посягала на гегемонию, самовольство, а нередко и самодурство американской внешней политики. К чему в таком случае поддержка Украины, если Россия и так согласна с гегемонией США в мире? Украина сама по себе, безотносительно к России не представляет для США какой-либо интерес. А тем более, если поддержка внешнеполитического курса Украины будет раздражать Россию и так соглашающуюся на деле (пусть не всегда на словах) с господством США в мире.

Совсем иной оборот приобретает международная политика президента В. Путина во время третьей каденции. И президент, и министр иностранных дел перестали просто говорить о недопустимости исходить в международной политике из принципа однополярного мира. Россия стала воплощать в жизнь цели мира многополярного. Международная политика России вышла из фарватера политики США и стала исходить из своих интересов. Вот это и не понравилось политикому США. В этих условиях США по-новому взглянули на Украину: как на форпост, направленный против России. Именно этим объясняется сначала поддержка В. Януковича и его правительства в деле заключения соглашения об ассоциации Украины с ЕС, а потом, когда

правительство уже приостановило подписание соглашения ассоциации с ЕС, США активно поддерживали антиконституционный переворот на Украине, приведший к устранению президента В. Януковича, к захвату власти оппозицией при поддержке Майдана. США и объединенная Европа, надевшаяся с помощью Украины поправить свои дела в экономике и оскорбленная отказом Украины, безоговорочно встала на сторону Майдана, а в отказе от подписания соглашения сразу увидела руку Москвы, как в старые времена «холодной войны».

Здесь мы хотели добавить только то, что ни Путин, ни внешнеполитическое ведомство России, конечно, не ожидали такой реакции Европейского союза. Учитывая зависимость Европы в вопросе снабжения газом от России, скандал с прослушиванием телефонных разговоров лидеров европейских стран американской разведкой, можно было ожидать и другой реакции. Однако действия России довольно сильно напугали европейские страны, и они присоединились к санкциям США. Но эти санкции ударили не только по России, но и по экономике Европы. И последней, а не только России, все тяжелее их выдерживать. Что же касается России, то следует заметить, что в условиях глобализации политика опоры на собственные силы не очень популярна, тем более, что Россия не СССР, который играл по своим правилам, но эта политика может заставить Россию развивать не только сырьевые отрасли экономики, но и ускорить структурную ее перестройку.

Одно ясно, что однополярному миру пришел конец и заставить Россию действовать вопреки своим интересам кому бы то ни было не удастся. Конечно, это не может не сказаться на социальных программах правительства России, но учитывать ее новую международную практику должны все мировые игроки, а тем более ее соседи. И конечно, политическим силам Украины особенно необходимо взвешивать свои внешнеполитические действия, потому что Украина и Россия – соседи.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Грибова М.О., Волынская У. Украина: кто поспорил Галицию и Юго-Восток // Историческая и социально-образовательная мысль.– №3.– 2014. – С. 50–55.
2. Попов М.Ю. Россия и Украина: объекты политического экстремизма в условиях глобализации?//Историческая и социально-образовательная мысль.– №3.– 2014. – С. 13–16.

REFERENCES

1. Gribova M.O., Volinskaya U. Ukraine: Who quarreled Galicia and South-East. *Istoricheskaya i sotsialno-obrazovatel'naya mysl = Historical and social-educational ideas*. 2014. No. 3. P.50–55.
2. Popov M.J. Russia and Ukraine: the objects of political extremism in the context of globalization? *Istoricheskaya i sotsialno-obrazovatel'naya mysl = Historical and social-educational ideas*. 2014. no 3. P.13–16.

Информация об авторе

Лузан Анатолий Александрович, доктор философских наук, профессор, академик Украинской Академии политических наук, действительный член Российской Академии политической науки, заведующий кафедрой философии и социально-политических наук Донбасской государственной машиностроительной академии, г. Краматорск, Украина
aluzan1941@gmail.com

Лузан Сергей Анатольевич, кандидат социологических наук,
г. Москва, Россия
Isa364@yandex.by

Получена 28.10.2014

Information about the author

Luzan Anatoly Alexandrovich, Doctor of Philosophy, Professor, Academician of the Ukrainian Academy of Political Science, Member of the Russian Academy of Political Science, Head of the Department of Philosophy and Social and Political Sciences Donbass State Engineering Academy, Kramatorsk, Ukraine
aluzan1941@gmail.com

Luzan Sergey Anatolyevich, Candidate of Social Sciences,
Moscow, Russia
Isa364@yandex.by

Received: 28.10.2014